Prisma

Informaciones de actualidad • Colectivo editorial Amor y Rabia
Segunda época • Número 5/2019 [07.06.2019] • 3 euros

EEUU CONTRA CHINA: GUERRA FRIA 2.0

Textos sobre lenguaje y sexismo

FASA-Renault, la crisis como negocio

18.3.2019: Os comunicamos que Amor y Rabia abandona el campo de batalla digital. Hoy a medianoche nuestras cuentas dejarán de ser accesibles. Os agradecemos vuestro interés. A partir de ahora, Amor y Rabia se centrará exclusivamente en sacar publicaciones en papel.

Hola,

Gracias por la información compas. Me sincero y he de reconocer que habitualmente sí os leía la revista en formato pdf por Internet.

Espero que la decisión sea acertada.

Un abrazo!

Tomo nota...fué bonito mientras duró

Me gustaria apoyar el proyecto más allá de internet.

Esta es la unica forma que he visto de contactaros.

Un saludo.

Les deseamos mucha suerte y esperamos vuelvan pronto, sus aportes son oportunos para salir de la Matrix.

He pasado muchos años clicando en vuestro perfil para seguir la valiosa información que compartíais. Gracias de ♥.

Podríais valorar la opción de crear una cuenta en telegram. Me da mucha pena no saber más de vosotr@s.

Un gran abrazo de amor y rabia para tod@s l@s de AyR.

Que pena. Pero igual hay que hacer eso.

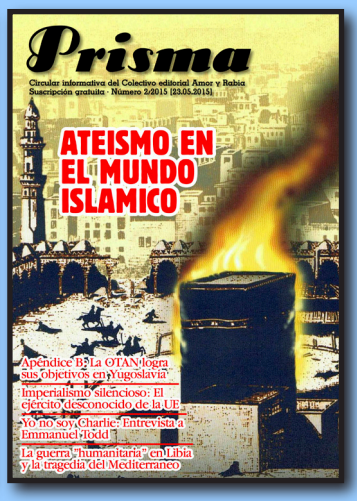
De lo más valioso en Internet, bye, se extrañarán

Números anteriores de Prisma

N° 1 (16 abril 2015, 12 p.)

Título: *¡Ya vale! La vuelta del imperialismo alemán*

Contenido: *La vuelta del imperialismo alemán - El ataque alemán desahucia a España - La gran estafa - El hombre más rico del mundo - La conexión islamista de Amnistía Internacional - Mezclando churras con merinas - En la boca del lobo - Hacia el abismo - La soledad de los desertores - La espiral de la pobreza - Islandia, 1975: La huelga general de mujeres*



N° 2 (23 mayo 2015, 16 p.)

Título: *Ateísmo en el mundo islámico*

Contenido: *Los ateos invisibles - ¿La edad de oro del ateísmo árabe? - El ateísmo se extiende en Arabia Saudí - Anarquismo y feminismo como reacción al auge del islamismo - Entrevista con una atea árabe - Je ne suis pas Charlie: Entrevista con Emmanuel Todd - La unión de los agresores - La OTAN entra en Serbia gracias a la UE - Misteriosas muertes en Ucrania - La sombra de la guerra de Libia es alargada - Puerto real, 1987: Victoria sobre la reconversión*

N° 3 (29 agosto 2015, 28 p.)

Título: *¿Islamismo al servicio de occidente?*

Contenido: *Turquía, el ISIS y la lucha por el control de Oriente Medio - El hombre de Washington detrás de los escuadrones de la muerte - La opción salvadoreña para Siria - Terrorismo británico en Irak - La pieza que falta: Israel y los escuadrones de la muerte - Como apoyó EEUU al ISIS en Siria e Iraq - 25 cosas sobre ISIS y Al-Qaeda que no quieren que sepas - Todo es mentira - Planes para redibujar Oriente Medio - Por qué se diagnostica el antiautoritarismo como una enfermedad mental - La participación de los psicólogos en la tortura - La guerra atlántica - Recuerdo de mis padres y la guerra - Irlanda se aleja de la iglesia católica - Encubriendo a los criminales hasta el final - Consejo de guerra a 24 antimilitaristas en Valladolid - Bolivia, 2001: La guerra del agua*

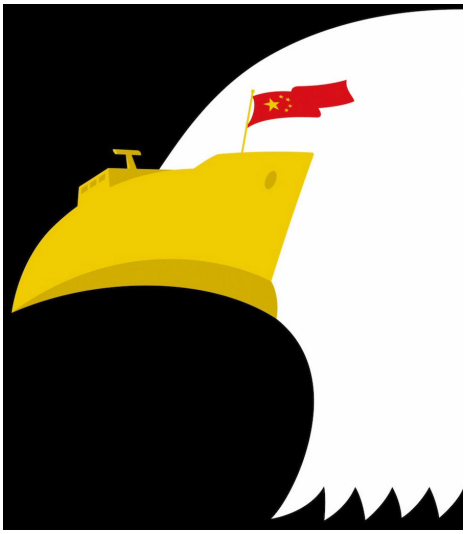
N° 4 (22 julio 2016, 36 p.)

Título: *Apoyo mutuo en el mundo vegetal*

Contenido: *Socialismo y capitalismo en el bosque - Las plantas tienen memoria - Neurobiología vegetal - La Wood Wide Web del reino vegetal - Inteligencia vegetal - ¿Son las plantas seres sociables? - "Los árboles pueden aprender, reflexionar y cambiar sus estrategias" - La tarjeta de visita de Jarosh y el inicio de la guerra en Ucrania - El crimen del Maidán - El oligarca Vlad Plahotniuc manda en Moldavia - La impunidad para los grandes asesinos - Reivindicación de Joan Sanxi Farrerons y sus alters Laura Brunet y Víctor Ripalda - Pornografía, nudismo y anarquismo en los años treinta - El pájaro azul, de Victor Ripalda. Literatura erótica y anticlericalismo - Una de Tweets - El nacionalismo siempre es de derechas - Carta abierta desde Extremadura con emigración - El neofascismo lingüístico - El catalán y la futura república catalana - Como he sobrevivido a una campaña de ciber-acoso - La crisis de la AIT desde la perspectiva de la CNT - Barcelona 1918/19: La huelga de la Canadiense*

Del mito del libre comercio a la nueva Guerra Fría

La guerra comercial puesta en marcha por Trump marca el fin de la globalización puesta en marcha por el neoliberalismo desde finales de los años 70. Que el epicentro esté en China no es casualidad: su origen está en los acuerdos entre Mao y Nixon a comienzo de los 70; por aquel entonces, el objetivo de EEUU era hacer frente a la llamada *Ostpolitik*, la alianza bastarda entre la oligarquía europea y la Unión Soviética, que permitió a las empresas de Europa occidental acceder a sus mercados y utilizar su mano de obra a precio de saldo a cambio de recibir divisas y suministrar energía. Para responder a este dumping descarado, EEUU estableció acuerdos similares con China, cuya mano de obra era más barata aún que la de la esfera de influencia soviética. El truco, adobado con el relanzamiento del embargo tecnológico de la OTAN contra el bloque soviético (las *listas CoCom*) y sanciones contra el comercio con la URSS, funcionó. Esta guerra económica dio lugar al endeudamiento brutal de los países de Europa oriental, que fueron abandonados a su suerte por Moscú, dando lugar a enfrentamientos en el seno del Comecom y, finalmente, el derrumbamiento de la antaño todopoderosa Unión Soviética. El comercio, y no la carrera de armamentos, fue lo que hundió el bloque soviético.

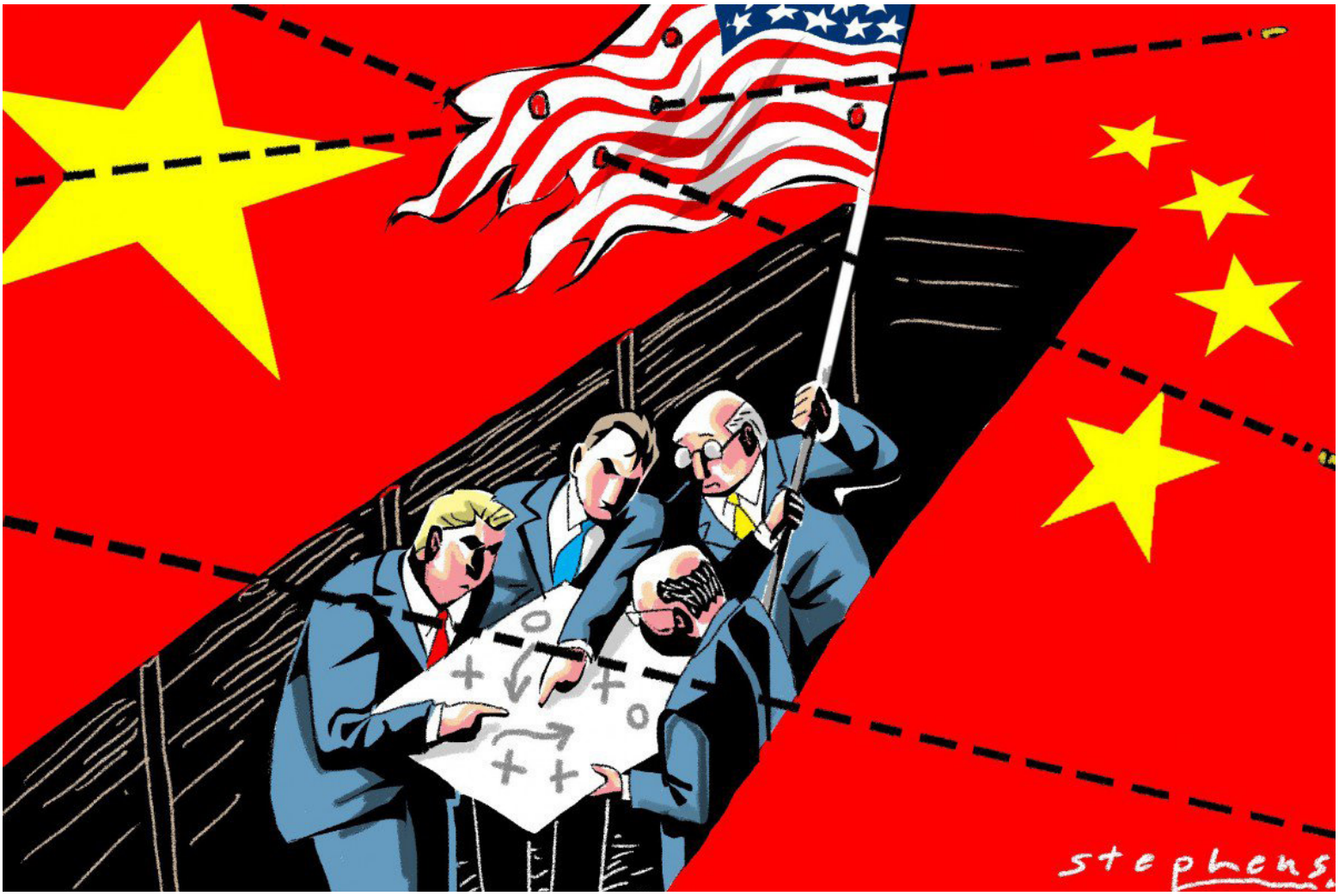


Es una ironía de la historia que para lograrlo EEUU aceptase llevar a cabo transferencias de tecnología con China, un país cuya historia está marcada por las consecuencias de suministrar tecnología a un rival. En el siglo XII, la dinastía Jin levantó el embargo de exportación de hierro y armas a los pueblos nómadas al otro lado de la muralla china. Las consecuencias no se hicieron esperar: gracias al libre comercio, dichas exportaciones crecieron rápidamente en muy poco tiempo y los mongoles, dotados de armas capaces de hacer frente al ejército chino, no tardaron en invadir el país y luego buena parte de Eurasia, convirtiéndose en el mayor imperio (en población) de la historia.

Ciertamente, el estado chino actual no tiene nada que ver con las tribus mongolas, cuyo salvajismo dio lugar a la muerte violenta del 10% de la población mundial y la destrucción del conocimiento y las principales ciudades de quienes osaron negarse a someterse, desde Manchuria hasta el Mar Negro. Pese a que los medios de propaganda del capitalismo se han puesto en marcha a toda máquina para ensuciar al máximo la imagen de China, como han hecho con Rusia, lo cierto es que el gobierno de Pekín no parece tener prisa en absoluto, mientras la ansiedad de EEUU es imposible de ocultar. ¿A qué se debe todo esto, y hacia dónde nos dirigimos?

EL CINTURÓN DE ÓXIDO

Para empezar, hay que ser consciente de que el fin de la globalización no se debe a un acto impulsivo de Trump. Al contrario, sus actos reflejan sólo el fracaso de los anteriores gobiernos de EEUU de asegurar la hegemonía de



EEUU, de preparar un ataque nuclear contra China a aliarse con ella

La historia de las relaciones de China y los EEUU está marcada por la contradicción entre los constantes giros de 180 grados de Washington y la línea inamovible del estado chino de conseguir modernizar la economía y mantener su independencia.

Tras la llegada al poder en China del partido comunista al mando de Mao en la postguerra, las relaciones con occidente y especialmente EEUU fueron gélidas. La intervención china en Corea impidió a las tropas estadounidenses hacerse con el control de la península tras matar en tres años al 20% de la población (según ha reconocido el General leMay), y la tensión llegó a tal extremo que el general MacArthur, jefe de las tropas de EEUU, planeó lanzar bombas atómicas contra territorio chino, por lo que el presidente Truman le relevó del cargo.

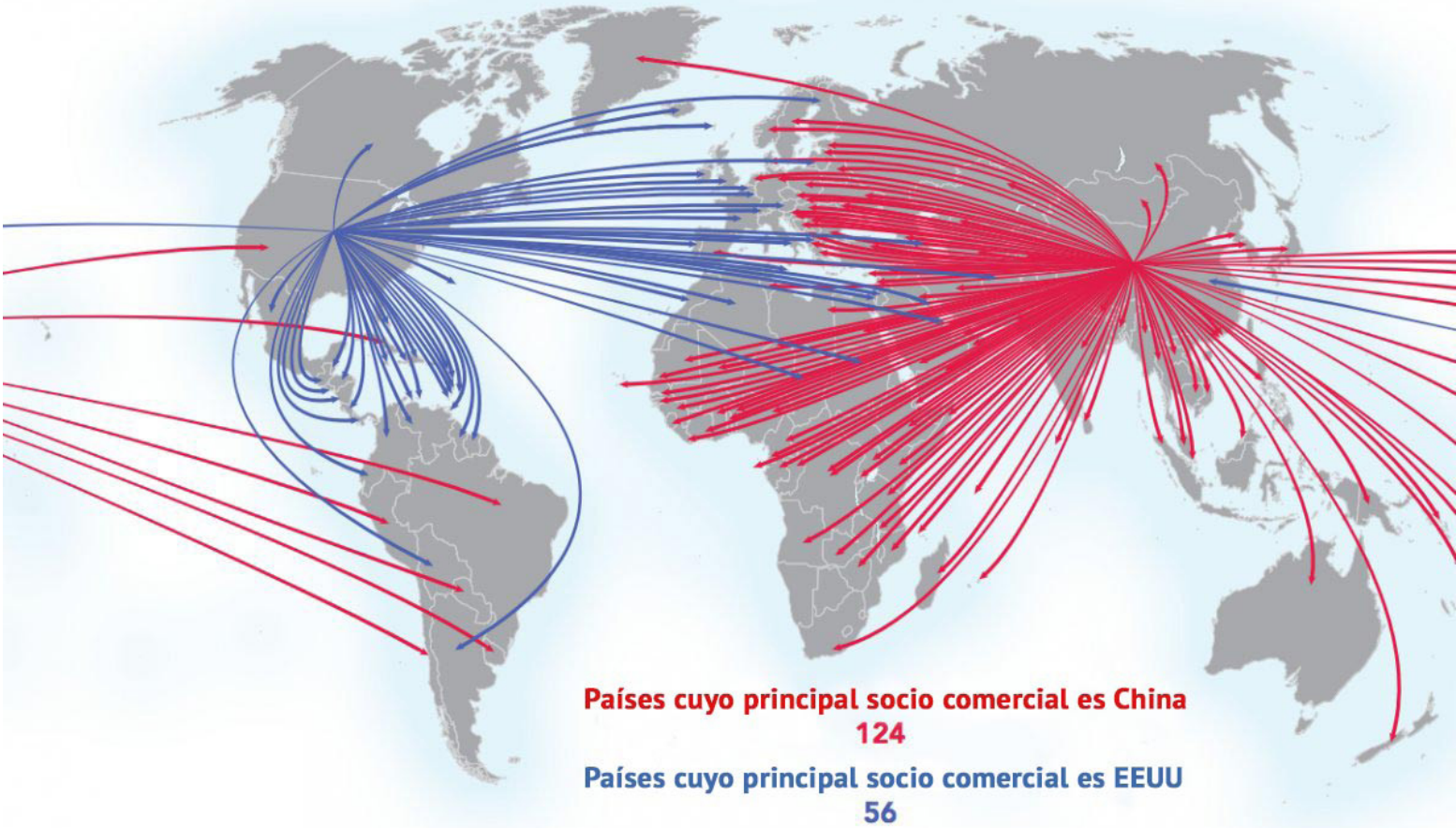
En 1958, durante una crisis con Taiwán, Mao propuso al líder soviético Kruschev que en caso de guerra con EEUU la URSS destruyese las tropas estadounidenses en China con armas nucleares, según el ministro de exteriores soviético, Gromiko. La URSS pasó a considerar a Mao imprevisible y detuvo la transferencia de tecnología nuclear de uso militar a China, dando lugar al resquebrajamiento de las relaciones entre ambos países. Para frenar el programa nuclear chino, EEUU propuso a la URSS un ataque preventivo conjunto para detenerlo, pero Kruschev se negó. En 1964 China llevó a cabo su primera prueba nuclear, y Mao declaró a la prensa que, al ser China un país agrícola y con la población dispersa en el campo, no temía un ataque nuclear de EEUU por carecer de sentido: "No nos pueden matar a todos".

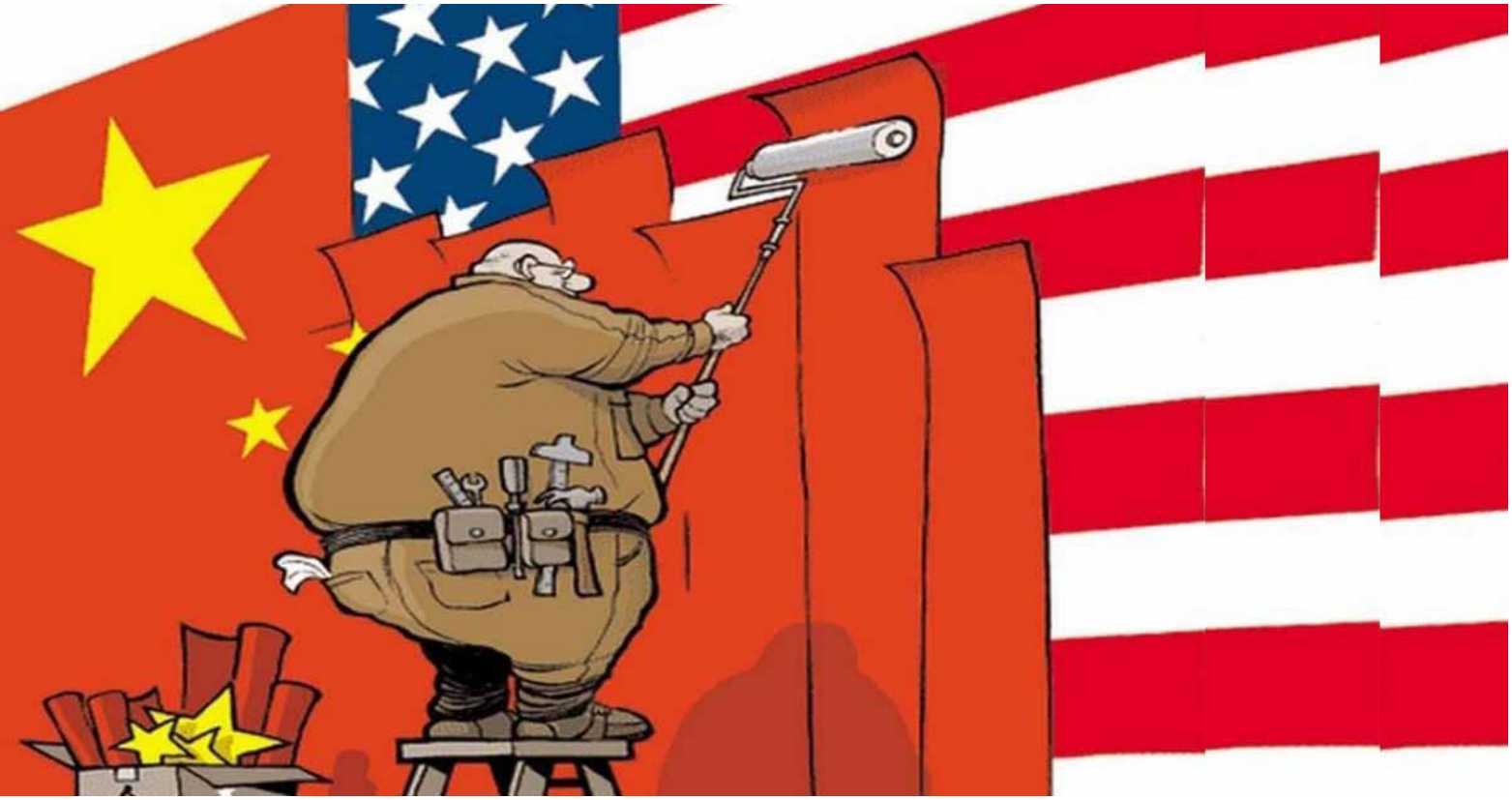
Mao, Nixon y Kissinger

En 1969 la URSS comunicó a EEUU sus planes para atacar el programa de armas nucleares chino durante un conflicto fronterizo, pero Nixon advitió al Kremlin que EEUU defendería a China con su arsenal nuclear en caso de un ataque soviético. Tras primeros contactos en 1971, en 1972 Nixon visitó China y selló la alianza entre los dos países, que se manifestó en el apoyo de ambos al régimen genocida de los Jémeres Rojos, que recibía apoyo militar y diplomático de EEUU. En 1978 el partido comunista chino anunció el "Socialismo con características chinas", que marcó el fin del comunismo y la vuelta al capitalismo, al descolectivizar la agricultura, abrir el país a la inversión extranjera y permitir crear empresas, y meses más tarde invadió Vietnam, que acababa de salir de la guerra con EEUU.

Washington sobre el planeta. Este objetivo se hizo público el 8 de marzo de 1992, cuando el New York Times filtró un documento secreto del Pentágono (U.S. Strategy Plan Calls For Insuring No Rivals Develop), calificado de Doctrina Wolfowitz, que ***"describía una política de unilateralismo y ataques preventivos para reprimir amenazas potenciales de otras naciones y evitar que cualquier otra nación ascendiera al estatus de superpotencia"***.

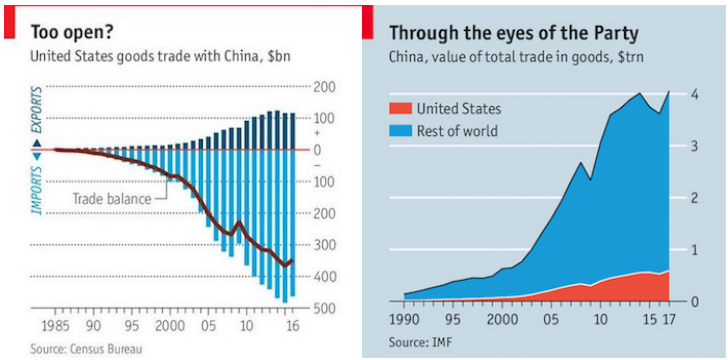
En 1999 el ministro de asuntos exteriores francés, Hubert Védrine, calificó a EEUU de Hiperpotencia debido a su influencia incontestable a nivel mundial en los sectores económico, financiero, monetario, tecnológico, diplomático, geopolítico, energético, comercial, militar, educativo, cultural, mediático y deportivo. Pero esto no era suficiente para el Pentágono, que en junio de 2000 anunció su plan estratégico Joint Vision 2020, cuyo objetivo era el **Full Spectrum Dominance** (el dominio a todos los niveles). Esto significa el control militar de la tierra, el mar, el aire y el espacio, ***"para proteger los intereses e inversiones de los Estados Unidos"***. Como explica T. J. Coles, ***"Proteger" significa garantizar la libertad de actuar. "Intereses e inversiones estadounidenses" significa beneficios empresariales***. Finalmente, el 20 de septiembre de 2002 se estableció la Estrategia de Seguridad Nacional de los EEUU (**National Security Strategy of the United States**), denominada "Doctrina Bush", que establecía el uso unilateral de la fuerza por EEUU. Un año antes se había invadido Afganistán, y al año siguiente se invadió Irak.





El agresivo imperialismo de EEUU logró acabar con algunos enemigos de poca monta (Milosevic, Sadam, Gadafi), pero al hacerlo debilitó la economía estadounidense, al consumir la mayor parte del presupuesto gubernamental que se tendría que haberse invertido en ayudar a la economía a superar el paso del modelo industrial al digital, acabando con la decadencia que dura cuatro décadas del llamado *Cinturón del óxido* (***Rust Belt***); el descontento de los habitantes de esta zona, que fuera el corazón de la industria pesada y manufacturera de EEUU y la zona más rica del país, *llevó a Trump a la presidencia*. Mientras sus intervenciones *"humanitarias"* arrasaban países en vano aumentando la fenomenal deuda de EEUU, y golpes de estado *"blandos"* en la periferia rusa (el *extranjero cercano*) provocaban la inevitable reacción del Kremlin, China aplicó el dicho de Napoleón, ***"si tu enemigo se equivoca, no le distraigas"***, y permaneció en un discreto segundo plano, modernizando su economía.

Y, de esos polvos, estos lodos. Las cifras cantan: el coste de la guerra de Irak (para impedir que el Euro cuestionase la hegemonía del petrodólar, motivo de la oposición de Francia y Alemania con la izquierda como comparsa) costó 3 billones de dólares, como la guerra de Afganistán; en total, unos *5,9 billones de dólares*, por lo que la deuda de EEUU está ya a un nivel que hace imposible que el sistema financiero que la soporta pueda aguantar mucho tiempo.



IZDA: Evolución de la balanza comercial de EEUU y China.
DCHA: Exportaciones de China. Rojo a EEUU, Azul al resto.

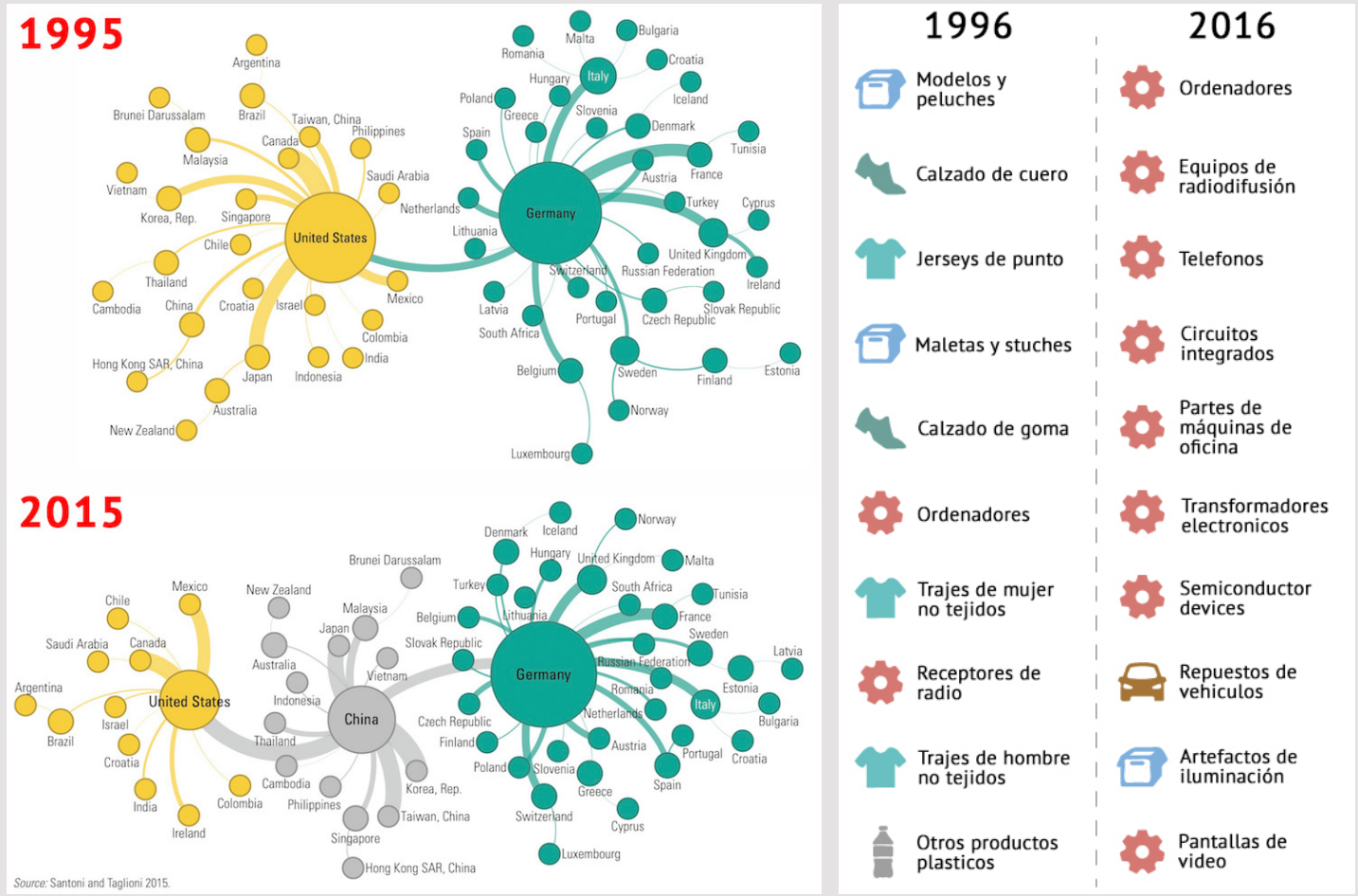
En paralelo, al externalizar la producción de bienes (en buena parte a China) aumentó la dependencia de EEUU de importaciones de todo tipo de productos, haciendo *que su déficit comercial sea ya más profundo que la Fosa de las Marianas*. Y su mercado interno, antaño sin rival y cuyo acceso era un arma importante en las negociaciones con el resto de los países industrializados, está ahora amenazado por el creciente endeudamiento y empobrecimiento de la población: debido a la precariedad laboral, nada menos que un *23% tiene que endeudarse para poder comprar alimentos*, y *el 49% cobra algún tipo de ayuda del estado*. Hoy día, la desigualdad en EEUU ha llegado a niveles de la Gran Depresión: 400 superricos poseen tanta riqueza como otros 180 millones de estadounidenses, *nivel similar al de Rusia o China*; no es de extrañar que algunos estudios afirmen que *EEUU no es una democracia, sino una oligarquía*.

LA MALDICIÒN DIGITAL

Originalmente, el fenomenal ascenso de EEUU se debe a su antaño formidable poderío industrial, creado a lo largo del siglo XIX gracias a una combinación de apoyo estatal y tarifas aduaneras, denominada *"sistema americano"* y muy similar al modelo utilizado por China para impulsar su industrialización, y que es la antítesis del liberalismo económico que EEUU predica por el mundo. Pero el precio de la hegemonía es precisamente la destrucción de la economía, como pudieron comprobar anteriormente otros imperios, del romano al británico, pasando por el español. La combinación fruto de la creación de un mercado libre y una divisa de reserva del comercio internacional siempre ha dado los mismos resultados: ruina de la infraestructura productiva y empobrecimiento de la población.

La única forma de ralentizar este efecto nefasto es la expansión militar, abriendo por la fuerza nuevos mercados, para seguir suministrando recursos económicos a un sistema que ya no depende de la propia capacidad productiva. En el momento en que el sistema deja de poder expandirse, el valor de la divisa se hunde y la potencia imperial tiene los días contados. Y cuando esto ocurre, la reacción es brutal: en Roma, el número de emperadores romanos asesinados está directamente relacionado con la caída del contenido de plata de su moneda; en su etapa final, el Imperio Español desató en vano el infierno en Flandes para intentar impedir su declive, y el Imperio Británico, para intentar salir de la Gran Depresión, inició la dinámica de los bloques económicos cerrados que dio lugar a la Segunda Guerra Mundial.

EEUU no ha podido evitar el destino de sus predecesores. Un ejemplo de cómo se ha deteriorado su economía productiva es General Motors: según se supo en la crisis de 2008/9, la construcción de automóviles ya no es su principal fuente de beneficios, sino los préstamos al consumo. Es decir, que se ha convertido en un banco. Al mismo tiempo, el gasto militar de EEUU, el mayor del mundo, es cuatro veces mayor que la suma del gasto en sanidad, vivienda y educación, superando los niveles de la época más dura de la Guerra Fría. Esto ha dado lugar a



IZDA: Evolución de las cadenas de valor global (*Global Value Chains*), el esqueleto de la Globalización, entre 1995 y 2015. En tan sólo 20 años, China ha logrado convertirse en una pieza clave de la economía global, tras Alemania y EEUU. Grafico extraído del análisis de Daria Taglioni /Deborah Winkler, *"Making Global Value Chains Work for Development"* publicado en 2016 por el Banco Mundial. Otro análisis recomendable es *"Informe sobre el desarrollo de las cadenas de valor mundiales 2017"*, publicado de manera conjunta por la OMC, el Banco Mundial y la OCDE. DCHA: La industrialización acelerada de China se pone en evidencia en la evolución de sus 10 principales productos de exportación: en 1996 la mitad eran ropa y calzado, y en 2016 eran sólo productos industriales.

una *corrupción inmensa del Pentágono*, pero mucho más grave para EEUU han sido las consecuencias prácticas del enorme peso del gasto militar, ya que han permitido el desarrollo de las nuevas tecnologías. Si analizamos la historia de Silicon Valley dejando de lado el mito del *"emprendedor en un garaje"*, vemos que la mayoría de los monopolios del sector han surgido *gracias a subvenciones estatales, especialmente del Pentágono*: desde Oracle a Apple, de Facebook a Google, no hay empresa de Silicon Valley que no deba su fortuna al apoyo militar. De hecho, en lugar de hablar del *Complejo Militar-Industrial*, habría que hablar del *Complejo Militar-Digital*, creado a partir de las inversiones para hacer frente a la Unión Soviética durante la Guerra Fría, y que ha sido tan importante como el sector financiero para la reestructuración neoliberal de la economía y el mercado laboral.

Irónicamente, aquello que sirvió para destruir el coloso soviético ha resultado ser el instrumento que ha acelerado la destrucción del poderío industrial estadounidense: gracias a la digitalización han surgido las *Cadenas de Valor Globales*, el esqueleto de la globalización, que permiten externalizar la producción y repartirla por el mundo. Para frenar la pérdida de competitividad de sus productos frente a sus competidores y reestructurar su economía, anticuada y basada en el modelo industrial, EEUU puso en marcha en los 80 la externalización de su producción, estableciendo una alianza con el partido comunista chino para trasladar la producción de menor valor añadido y hundir los costes, aceptando a cambio transferir tecnología, olvidando la advertencia de Napoleón: ***"el día que China despierte temblará el mundo"***.

El Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB), institución financiera creada a iniciativa de Pekín. Gracias a ella, China se ha dotado de un instrumento equivalente al Banco Mundial, dotado con la mitad de sus recursos económicos. EEUU intentó boicotearle pero fracasó, al ser incapaz de impedir la participación de alguno de sus más estrechos aliados, como UK y Australia,.

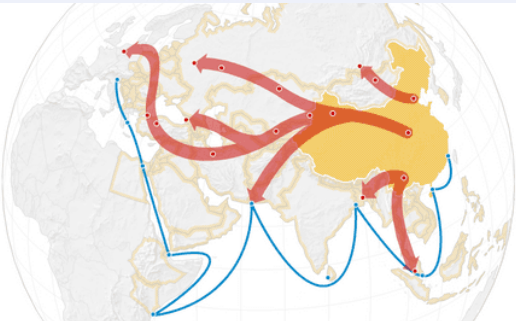
LA PROPIEDAD ES UN ROBO: EL ORIGEN OLVIDADO DEL "MADE IN GERMANY"

China aceptó sin dudar la oferta, gracias a la cual en pocas décadas ha sido capaz de convertirse en la mayor potencia comercial del mundo. La centralización de su economía y el monopolio de poder del partido comunista chino permitieron planificar su desarrollo; de esta forma, tras acumular el capital y los conocimientos suficientes, China pasó de la producción de mercancías de bajo costo a entrar en sectores que requieren un uso intensivo de capital y tecnología. Este proceso fue facilitado por la financiarización global de la economía, fruto del modelo neoliberal: los bajísimos costes de producción chinos eran extremadamente atractivos para lograr los máximos beneficios a corto plazo, y las empresas occidentales trasladaron en masa su producción a China. Este cortoplacismo dio lugar a una acumulación enorme de divisas y conocimientos tecnológicos en China, que los ha utilizado para poner en marcha sus propias empresas.

Las consecuencias no tardaron en hacerse visibles, reflejadas en multitud de historias de empresas occidentales que, tras trasladar su producción a China, descubrían poco después el motivo por el cual podían producir por debajo de los costes: las mismas fábricas que fabricaban sus productos se dedicaban a vender en los mercados asiáticos esos mismos productos bajo otra marca y envase y a un precio mucho menor. Quien pretenda indignarse ante esta estrategia china debería saber que el ascenso de Alemania al estatus de potencia industrial se basó *en el*

robo a gran escala de secretos industriales de Inglaterra; las historias de cómo los alemanes robaron los secretos de producción del país que llevó a cabo la Revolución Industrial son innumerables, basta como muestra el origen de Hoesch, un importante conglomerado industrial alemán; su fundador, deseoso de conocer el secreto británico del pudelado para la fabricación del acero, se trasladó a una fábrica inglesa y, con la excusa de querer realizar un pedido, entró en los talleres y preguntó a los empleados detalles del proceso de fabricación; uno sospechó de sus verdaderas intenciones y llamó a la policía, pero pudo esconderse en un horno de fundición apagado y escapar con los conocimientos necesarios para poner en marcha uno de los mayores consorcios industriales productores de acero de Alemania.

No sólo los alemanes intentaban conocer los procesos de producción de la industria británica: holandeses, franceses y estadounidenses también lo intentaron, lo que llevó al gobierno británico a castigar con la pena de muerte la transmisión de sus secretos industriales e impulsar la primera legislación del mundo contra el espionaje industrial (1889). Además, el gobierno inglés intentó acabar con la competencia alemana denunciando la mala calidad de sus productos, imponiéndoles en 1887 que llevasen la marca "Made in Germany", un error monumental que hizo que los ciudadanos británicos fuesen conscientes de la gran cantidad de productos de uso cotidiano de origen alemán que usaban, de bajo precio y cuya calidad mejoraba sin parar. Lo mismo se repite ahora con China: pese a la mala calidad inicial de sus productos, su fabricación a gran escala ha generado una enorme masa de capital que ha sido reinvertida en I+D, mejorando su calidad, y dando lugar a la actual situación, en la que los productos chinos son de calidad similar e incluso superior a los occidentales.

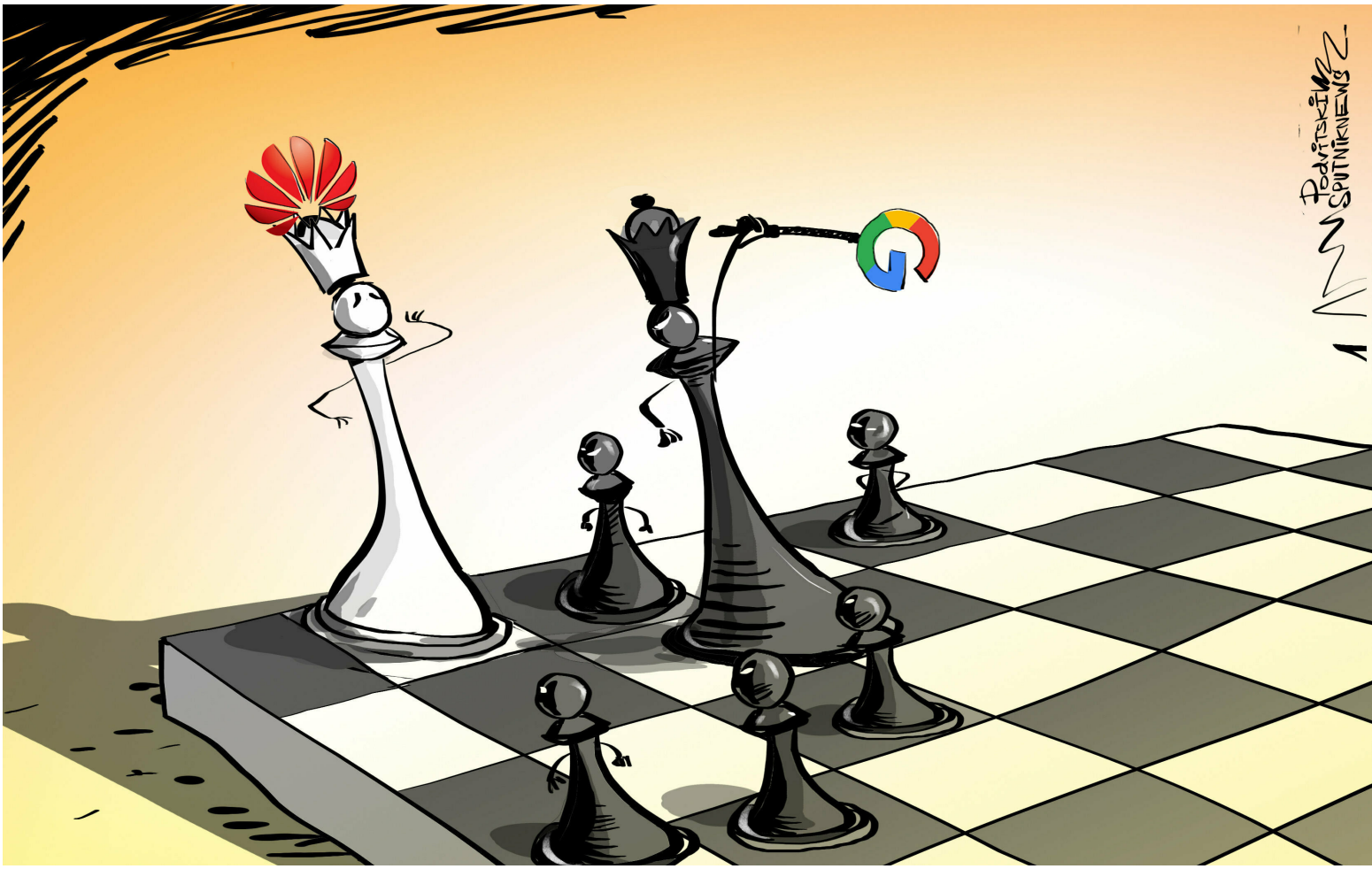


ARRIBA: Los fracasados acuerdos de libre comercio de EEUU con Europa (*TTIP*) y Asia (*TTP*). **ABAJO:** *One Road, One Belt*, proyecto chino para reconstruir la ruta de la seda y unificar la economía euroasiática en torno a la economía China.

LA RUTA DE LA SEDA 2.0

Inevitablemente, el aumento en competitividad y fortaleza de las empresas chinas ha dado lugar a una necesidad creciente de nuevos mercados, que se reflejó en la entrada en 2001 de China en la Organización Mundial del Comercio. Tras lograr llevar a cabo una industralización acelerada de su economía, China empezó a distanciarse de la producción de copias de productos y empezó a externalizar los sectores de bajo capital añadido a los países de su entorno, que de esta forma pasaron a formar parte de su esfera de influencia. Para consolidar su área de influencia económica, China puso en marcha en 2011 las negociaciones para un acuerdo de libre comercio en Asia, llamado **RCEP**, que confirmaba la pérdida de control estadounidense sobre el **ASEAN**, organización que agrupa a países del sudeste asiático que durante la Guerra Fría había sido una pieza clave de la hegemonía americana en la región, pero que habían pasado a depender económicamente de China. El presidente de EEUU Barack Obama, que había centrado su atención en aplastar Siria, reaccionó en 2013, intentando establecer un cerco económico en torno a Eurasia, para lo cual impulsó la creación de dos áreas de libre comercio que cercasen a China desde el este y el oeste, el **TTP** y el **TTIP**, así como el ***Pivot to Asia***, una reestructuración del despliegue militar estadounidense centrado en Asia para frenar el creciente poder chino en la región.

China respondió subiendo la apuesta, poniendo en marcha el proyecto ***One Belt, One Road***, para estrechar los lazos económicos del continente euroasiático mediante la construcción de infraestructuras de transporte que llegan hasta Europa, y creó en 2014 un banco, el **AIIB** (***Banco Asiático de Inversión en Infraestructura***), para financiar proyectos de desarrollo en Eurasia, siguiendo el modelo del ***Banco Mundial***, controlado por EEUU. Washington hizo todo lo que pudo para boicotear el AIIB, pero ni siquiera pudo impedir que estrechos aliados suyos como Inglaterra y Australia participasen. Y es que la economía se impone: en 2013, Corea del sur tenía 55 veces más reservas de Yuanes, la moneda china, que de dólares. Y lo mismo pasa con los países del ASEAN, que tienen intercambios comerciales de más de un billón de dólares con China y tan sólo de unos 100.000 con Japón, único país aliado de EEUU en Asia. Y es que, al final, la economía siempre se impone. Como decía Quevedo en un poema en pleno



desmoronamiento del Imperio español, ***"Poderoso caballero es don dinero"***.

TRUMP Y EL FIN DE LA GLOBALIZACIÓN

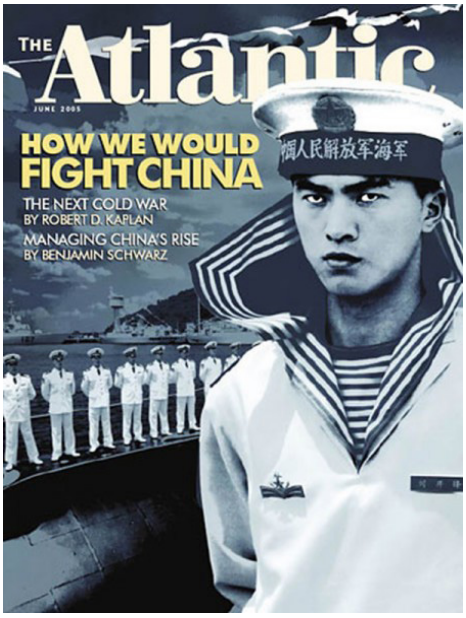
Cuando en 2016 Trump llegó al poder, se encontró un campo de ruinas en todos los niveles. A pesar del triunfalismo de Obama, EEUU había sido incapaz de destruir el estado sirio debido al despliegue de la flota rusa el verano de 2013, que provocó la retirada del apoyo del parlamento británico y del congreso estadounidense a una intervención militar por miedo a que degenerase en una guerra abierta con Rusia. Además, la UE rechazó el TTIP, los miembros de la OTAN se negaron a aumentar sus presupuestos militares, y China había logrado vaciar de sentido al TTP mediante el RCEP. El legado de Obama, lleno de discursos para la posteridad, ha sido un desastre en lo que a mantener la hegemonía de EEUU se refiere. Y, por si fuera poco, en 2015 China anunció su plan ***Made in China 2025***, cuyo objetivo es alcanzar la supremacía tecnológica en sectores hoy monopolizados por occidente, y *preocupa por sus consecuencias*. Al mismo tiempo está creando un inmenso mercado interno, rival del de EEUU, aprovechando la creciente capacidad adquisitiva de su población, que ha pasado de recibir sueldos de miseria a alcanzar el nivel de Portugal. Parece poco, pero su mercado es 500 veces mayor que el luso.

Para hacer frente a esta catastrófica situación de los intereses de EEUU, Trump ha adoptado una estrategia claramente proteccionista, abandonando el TTP y el TTIP, y ha amenazado a la UE con abandonar la OTAN, dejado de lado Oriente Medio y se ha centrado en China, que ahora está en el punto de mira *del presupuesto del Pentágono presentado recientemente*. Y, tras sus primeros tanteos para saber quién está del lado de EEUU y quién no, que recuerdan demasiado a la estrategia del *Loco Iván*, Trump pasó a utilizar la artillería pesada: siguiendo el modelo utilizado para extorsionar a Canadá y México para revalidar el acuerdo de libre comercio de América del Norte (NAFTA), aprovecha ahora la delicada situación actual de la economía mundial y su dependencia del dólar (que se hizo evidente en la crisis de 2008/9) para chantajear a sus "aliados" y poder así establecer un cerco en torno a las potencias euroasiáticas "rebeldes" (es decir, China, Irán y Rusia). Para ello ha amenazado incluso con calificar de *amenaza a la seguridad nacional de EEUU* las importaciones de automóviles europeos, ha quitado a la India el estatus de país más favorecido, que permitía a sus empresas acceder sin trabas al mercado estadounidense, ha roto el acuerdo de Obama con Irán y ha amenazado con sanciones a las empresas alemanas relacionadas con la construcción del gaseoducto ruso Nord Stream. Y esto no ha hecho más que comenzar.

Todos los pasos dados por Trump parecen ir dirigidos en la misma dirección: hacer añicos el mercado mundial y sustituirlo por bloques económicos cerrados, por lo que no sería de extrañar que EEUU llegase a abandonar la OMC. Esta estrategia puede dar lugar a una guerra de desgaste económica similar a guerra de las trincheras de la Primera Guerra Mundial, y sus consecuencias se empiezan a reflejar en sectores de uso cotidiano, como internet, en la que se acumulan los indicios de que nos dirigimos a una *Splinternet*, es decir, una división de la red en segmentos nacionales, separados por barreras y censurados por los estados. Tras el ***Gran Cortafuegos*** (*Great Firewall*) chino, puesto en marcha en la década de los 90, Rusia llevó a cabo el plan *Runet 2020*, cuyo objetivo es lograr la soberanía digital. La fecha de la puesta en marcha de este proyecto es importante: 2013, tras la escalada en la costa siria y haber visto cómo occidente usó el acceso a internet como arma contra los estados libio y sirio.

TAMBORES DE GUERRA DIGITAL

Los conflictos de Siria y Ucrania en 2013/4 no sólo fueron claves para Rusia, ya que dejaron claro que internet había erosionado el monopolio informativo de los medios de comunicación occidentales. En 2014 se empezaron a dar pasos para recuperar ese monopolio, que se concretaron en 2016 con el uso masivo de los términos *Fake News* y *Posverdad* para justificar poner en marcha mecanismos para censurar internet. En 2017, *la OTAN acusó a medios de comunicación rusos de difundir mentiras* y, en 2018, La RAND Corporation, cerebro gris del militarismo estadounidense durante la Guerra Fría, *pidió identificar a los disidentes* que difunden en las redes sociales noticias de los medios de comunicación rusos censuradas por la prensa occidental. Y, ese mismo año, los monopolios digitales de EEUU empezaron a "eliminar" a esos disidentes; el primer paso fue *el baneo simultáneo* por Facebook, YouTube, Apple y Spotify (y más tarde Twitter y PayPal) de Infowars de Alex Jones, que se dedicaba a difundir teorías conspiracionistas. Jones era el objetivo perfecto para poner en marcha la censura: al ser de extrema derecha las críticas se redujeron al mínimo; pero, como *avisara Martin Niemöller*, desde entonces la censura no para de crecer, y tras *alcanzar incluso a Telesur*, afecta cada vez más a personas y grupos de izquierda. Los mecanismos de *poder blando* eran, en realidad, armas, y occidente está empezando a usarlas.



En 2005 Robert E. Kaplan, uno de los principales ideólogos del imperialismo estadounidense, avisó que EEUU perdía el tiempo en Oriente Medio, ya que el verdadero peligro para su hegemonía es China (Portada de The Atlantic de Junio de 2005)

Conscientes del peligro implícito para la seguridad nacional de los monopolios digitales occidentales, los gobiernos de China, Rusia o Irán ha favorecido la aparición de monopolios nacionales similares a Facebook, Twitter, Google o Amazon, mientras que los originales estadounidenses han sido ilegalizados o sometidos a restricciones. Además, empresas chinas producen y venden todo tipo de aparatos digitales (ordenadores, tabletas o smartphones) sin permitir a la NSA acceder a los datos de los usuarios, algo que Snowden demostró es práctica común en occidente. Fue por eso que en 2018 Australia, miembro de la *alianza de los Cinco Ojos*, creada por EEUU para espiar las comunicaciones mundiales, *prohibió la criptografía* y *vetó el acceso de las empresas chinas a sus redes de telecomunicaciones*. Y aquí es importante recordar que Australia *sufrió en 1975 un golpe de estado "blando"* para impedir que el plan del gobierno de Gough Whitlam de cerrar las estaciones de escucha de las comunicaciones globales de EEUU (*red Echelon*).

De manera paralela al veto australiano a las empresas chinas (precedido por el *aumento de la presencia militar de EEUU*), Trump *desató una campaña de sanciones a la empresa china ZTE*, que sirvió para preparar el ataque contra Huawei, *joya de la corona* de la industria china y empresa puntera del 5G, el próximo paso de la digitalización, y que demuestra que la época de las copias baratas chinas ha acabado. Trump utilizó contra Huawei los talones de Aquiles tecnológicos chinos: su dependencia de sistemas operativos de empresas de EEUU, como Android (Google) o Windows (Microsoft), o del diseño de la arquitectura de los procesadores (Intel). Tras incluir Trump a Huawei en la lista negra de empresas *peligrosas para la seguridad nacional de EEUU*, muchas empresas occidentales cancelaron sus acuerdos de colaboración con ella, que quedó en una situación precaria debido a la incertidumbre de los cormpradores de sus aparatos. Pero todo tiene un precio, y el uso de los monopolios digitales para aplastar la competencia china es un aviso a la UE de los riesgos de depender del monopolio tecnológico de EEUU.

AGARRENSE QUE VIENEN CURVAS

Pese a que un enfrentamiento entre China y EEUU era cuestión de tiempo, la suerte ha sonreído mucho tiempo a Pekín. Más allá de la *revolución de colores* de la Plaza de Tiananmen en 1989, que contó con la presencia de Gene Sharp, el padre del uso de la no violencia como arma (ver **Boletín AyR Nº4**), Washington no dedicó su atención a China, al tener demasiados frentes abiertos: *hundimiento de Wall Street* en 1987 y *Crisis de Savings and Loans* a nivel local, y encauzar el desplome de la URSS y reestructurar Oriente Medio a nivel global. En 1998, *congresistas republicanos advertían del riego a largo plazo que representaba China*, pero no pasó de ahí debido a que, tras la Guerra de Kosovo, Washington tuvo que reaccionar a los cambios en la cúpula del Kremlin (caída de Yeltsin y llegada al poder de

Los ochenta, cuando EEUU aplastó a Japón (y abrió paso a China)

La guerra comercial de Trump contra China recuerda otra similar de Reagan contra Japón, a finales de los 80. En aquella época, el estado japonés había concentrado sus recursos en favorecer la conversión de sus empresas en consorcios gigantescos cuyos productos, desde coches a walkmans, inundaron el mercado estadounidense, provocando un ascenso meteórico se sus beneficios y una acumulación gigantesca de riqueza en Japón, que parecía estar a punto de sustituir a EEUU como mayor potencia económica del mundo. De manera paralela, Tokio llevó a cabo su propia Ostpolitik, acordando con la URSS la construcción del BAM (Baikal-Amur Magistrale) para acceder a las riquezas de Siberia y obtener las materias primas de las que carece.

EEUU reaccionó, primero, con varias acciones para aislar a Japón de Eurasia: deserción del MiG25 (1976), golpe de estado en Corea del sur (1979) o el KAL007 (1983); a continuación, mediante el Acuerdo Plaza (1985), Reagan forzó a Alemania y Japón (sus principales contrincantes), a aumentar el valor de su moneda frente al dólar, para aumentar las exportaciones de EEUU y reducir sus importaciones. Japón intentó evitar la caída de sus exportaciones utilizando los tipos de interés, a lo que EEUU reaccionó con una guerra comercial y una campaña antijaponesa en los medios de comunicación y Hollywood. En 1987, Japón finalmente cedió, y con el Acuerdo del Louvre se redujeron sus exportaciones al mercado estadounidense.

IZDA: Los congresistas Don Ritter (Pennsylvania), Helen Bentley (Maryland), y Elton Gallegly (California), destrozan productos de Toshiba ante las puertas del Congreso de EEUU. **DCHA:** La *"invasión japonesa"* en los medios de comunicación de EEUU.

Lo peor vino después: al ser incapaz de exportar inflación, las enormes reservas de divisas que Japón había acumulado se convirtieron en un tumor que destrozó su economía. La bajada de los tipos de interés puso en marcha la espiral de la muerte de una gigantesca burbuja inmobiliaria y crediticia que endeudó a la población y sumió el país en una deflación en la que aún sigue. China pasó a ocupar entonces el vacío dejado por los productos japoneses en el mercado de EEUU, e inició la recuperación de su influencia en Asia.

Putin) con la puesta en marcha de un nuevo *cordón sanitario* en torno a Rusia mediante *"revoluciones de colores"*. En 2002 Washingon impulsó la creación del *Shangri-La Dialogue* para estrechar sus lazos de defensa con los países asiáticos frente a China, pero las guerras en Afganistán e Irak volvieron a distraer su atención, pese a que en 2005 Robert E. Kaplan, destacado *halcón defensor del imperialismo estadounidense*, avisó *en The Atlantic* que Oriente Medio era una minucia comparado con el peligro que representaba China. Pero la necesidad de colaboración de China para hacer frente a la crisis financiera de 2008/9 y la posterior puesta en marcha de la *primavera árabe* (2010/13) volvieron a apartar la atención de EEUU de China.

Tras el fracaso en Siria, el estancamiento de la globalización y, sobre todo, la llegada al poder de Trump, la política exterior de EEUU se ha centrado en hacer frente a China, y Pekín pasa a ocupar el centro de las discusiones estratégicas, mientras se puso en marcha en paralelo una campaña mediática antichina. En 2017 se publicó el libro *La trampa de Tucídides* de Graham Allison, que asegura que una guerra entre EEUU y China es inevitable, y en 2018 *el New York Times recomendó a las empresas estadounidenses* cortar los lazos con China y advirtió que *China está sentando las bases para un mundo sin la hegemonía de EEUU*, y mientras el Washington Post *aseguraba incluso que no era Trump quien había empezado la guerra comercial sino China*, e incluso dejaba caer a que el verdadero peligro para EEUU no era China *sino la UE*, debido a *su oposición a una guerra económica con China y Rusia*.

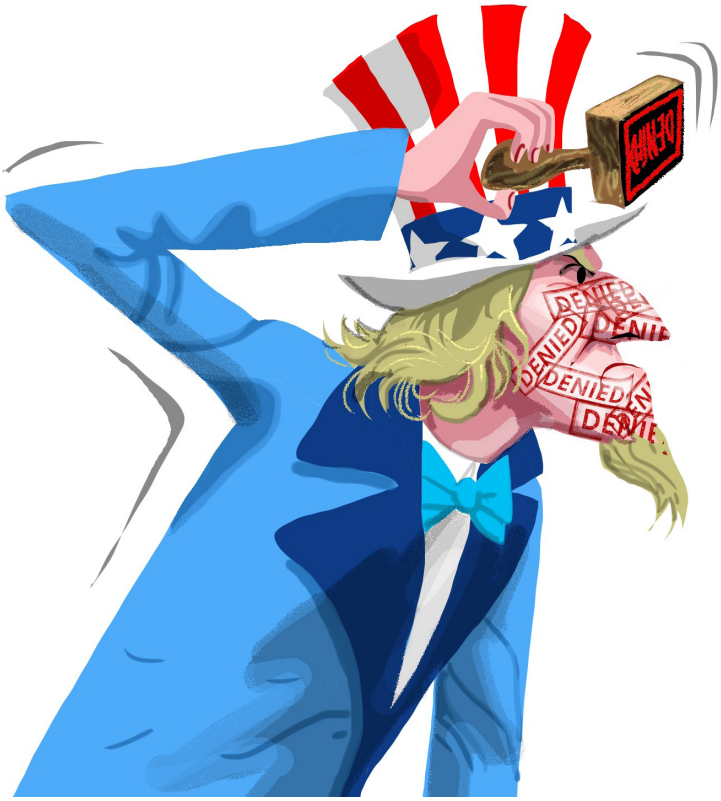
Las altas esferas del capitalismo estadounidense apoyan el conflicto con China: recientemente, un think tank empresarial de EEUU avisaba que *China es un rival peligroso y hay que tratarle como tal*, y Jamie Dimon, CEO de JP Morgan (el mayor banco de EEUU) dijo en una conferencia en el influyente think tank **CFR** que apoya ***"absolutamente"*** la decisión de Trump de iniciar una guerra comercial con China, aunque afecte a las empresas de EEUU: ***"Es mejor que actuemos ahora, cueste lo que cueste a la economía"***. Pero es tarde: China contaba con el conflicto y ha tenido tiempo para prepararse. *Según ha declarado el fundador de Huawei*, llevan años preparándose para un conflicto con EEUU que creían que estallaría en 2020, y el presidente chino ha llamado a la población *a prepararse para un conflicto largo*.

Las acciones de Trump se parecen a las de Reagan (el uno ha encarcelado a la hija del fundador de Huawei, el otro a dos directivos de Toshiba), pero es un conflicto con otras dimensiones. Japón dependía del mercado de EEUU, mientras que China dispone de un amplio mercado propio: en 2018 las ventas de Huawei en China tenían un valor de 48.500 millones $, frente a 6.200 en EEUU y 25.500 en Europa. En 2017, el PIB de China era de 12 billones $, frente a unos 5 de Japón y menos de 3 de la India. Y China dispone de las mayores reservas de divisas y de bonos del tesoro de EEUU del mundo, y es consciente de lo que pasó con Japón, por lo que para impedir que sus gigantescas reservas de capital den lugar a burbujas financieras en el interior del país se ha dedicando a dar préstamos a otros países, fortaleciendo así su zona de influencia mientras exporta inflación (como hizo Alemania con España, dando lugar a la burbuja inmobiliaria).

PROTECCIONISMO Y BARBARIE

Esta guerra económica tiene lugar en plena desaceleración de la globalización, *iniciada en 2008/9*, y en un momento en que *las cadenas de valor global están en horas bajas*. Y, como el 1% más rico de la población mundial (*dueño en 2018* del 82% de la riqueza global) no cederá lo que han robado para impulsar la economía, vamos de cabeza a una huida hacia adelante: la creación de bloques comerciales cerrados, una estrategia *que nunca ha funcionado*. Los primeros indicios apuntan a que Trump, incapaz de someter a China, impulsa un bloque comercial cerrado para aislarla. *Según Alfonso Romo*, jefe de la oficina de la Presidencia de México, el Secretario de Comercio de EEUU, Willbur Ross, puso en abril como condición para levantar los aranceles contra el acero y aluminio mexicano que el país impida entrar inversiones chinas, ***"especialmente en proyectos estratégicos"***, y no tener ninguna ***"inversión activa"*** de China; en mayo, EEUU aumentó su política de acoso contra México y amenazó con imponer nuevas tarifas a sus productos. ¿Motivo, al menos de cara a la galería? La inmigración ilegal a EEUU.

El dueño de Alibaba, una de las mayores empresas chinas, *ha pedido parar la guerra económica antes de que sea tarde*: las guerras económicas ***"son fáciles de empezar pero difíciles de parar"*** y acaban desembocando en conflictos armados: ***"Cuando el comercio se detiene, a veces comienza la guerra. Así que el comercio es la manera de detener las guerras. El comercio genera confianza. El comercio no es un arma para luchar unos contra otros"***. La historia le dá la razón: *un reciente estudio* advierte que la política proteccionista de Trump es idéntica a la aplicada en occidente para hacer frente a la Gran Depresión, con consecuencias funestas: ***"las guerras comerciales actuales*** *(pueden llevar)****... a una reorientación del comercio mundial en torno a bloques comerciales centrados en China y EEUU"***. ¿El problema? Para detener la caída de precios y sueldos y el aumento del desempleo, en la década de los 30 los gobiernos impusieron tarifas aduaneras para reducir sus importaciones, fragmentando la economía global en bloques económicos cerrados. Esto estranguló el comercio, reduciéndolo en 2/3; fracasado el proteccionismo, se pasó al uso de la fuerza: la Segunda Guerra Mundial.



INGLATERRA, 1830

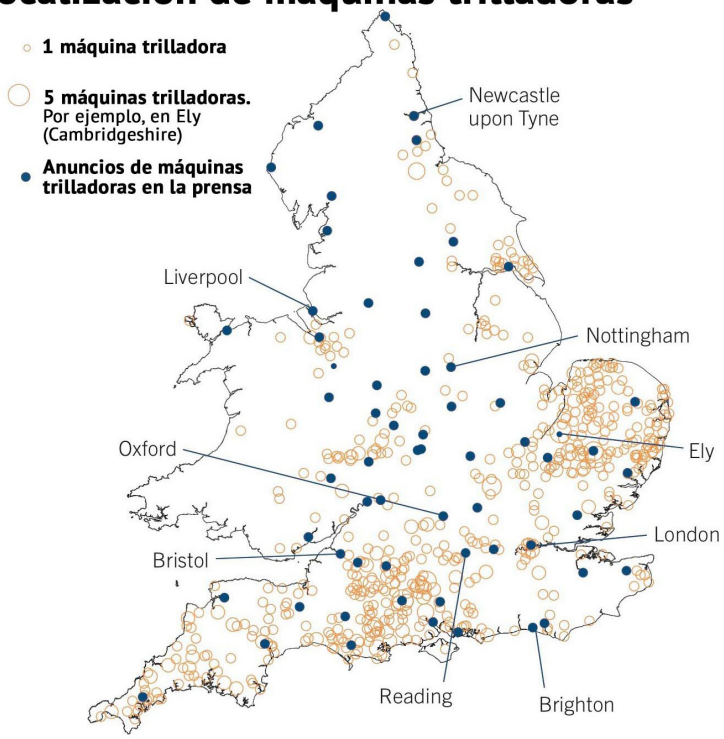
LA PRIMERA REBELIÓN CONTRA LA AUTOMATIZACIÓN Y LA RENTA BÁSICA UNIVERSAL

Ahora que tanto se anuncia que una consecuencia de la automatización será la pérdida de empleos no cualificados y se alzan voces exigiendo la instauración de una Renta Básica Universal, es recomendable repasar lo ocurrido en Inglaterra durante la Revolución Industrial que tuvo lugar entre 1760 y 1840.

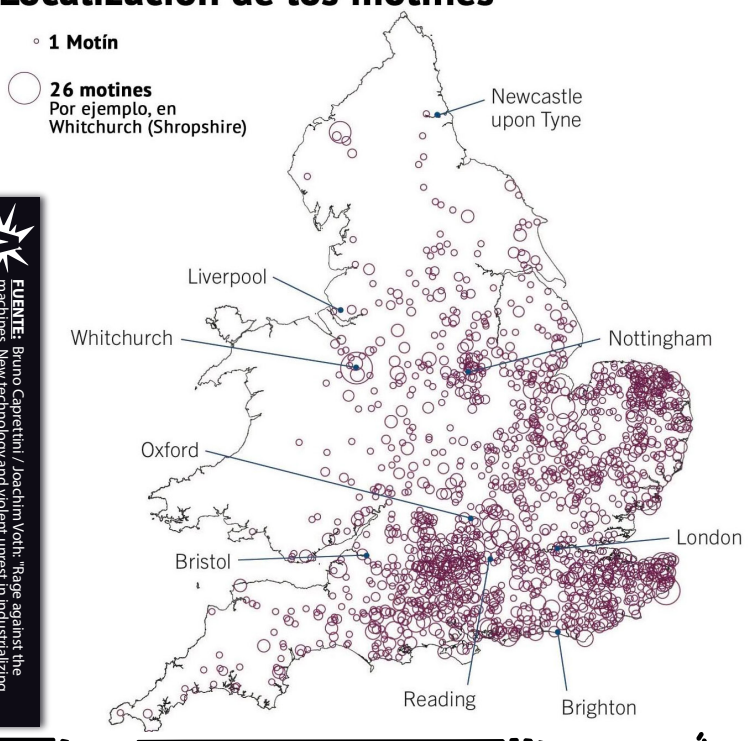
La conversión del pequeño campesinado en jornaleros sin tierra mediante el robo de las tierras comunales (Enclosure), la reducción de las ayudas y el pago obligatorio del diezmo a la iglesia empeoró la situación en el campo. Para suavizar la situación del proletariado rural y evitar que su marcha a las ciudades para trabajar en fábricas, en 1795 se estableció el Sistema Speenhamland, mediante el cual los municipios pagaban a los jornaleros la diferencia entre sus salarios y la cifra considerada necesaria para sobrevivir. Este sistema primitivo de Renta Básica Universal, financiado por los terratenientes, provocó el desplome de los sueldos y llevó a la miseria a los jornaleros.

La llegada de las máquinas trilladoras a comienzos del siglo XIX eliminó uno de los trabajos de más larga duración de los jornaleros, y fue la gota que colmó el vaso, dando lugar a los llamados Swing Riots: en 1830, tras dos malas cosechas, se enviaron cartas amenazando a los propietarios de máquinas con temibles consecuencias si las usaban, firmadas Capitán Swing. Al negarse los propietarios se negaron a dejar de usarlas máquinas, fueron quemadas en motines. La reacción a la furia espontánea del proletariado rural fue brutal: pese a que tan sólo hubo un muerto (un jornalero), 252 fueron condenados a muerte, 19 ejecutados y otros 644 encarcelados, y el odiado Sistema Speenhamland fue sustituido por las Workhouses, mezcla de cárcel y trabajos forzados para pobres y parados para tenerlos controlarlos.

Localización de máquinas trilladoras



Localización de los motines

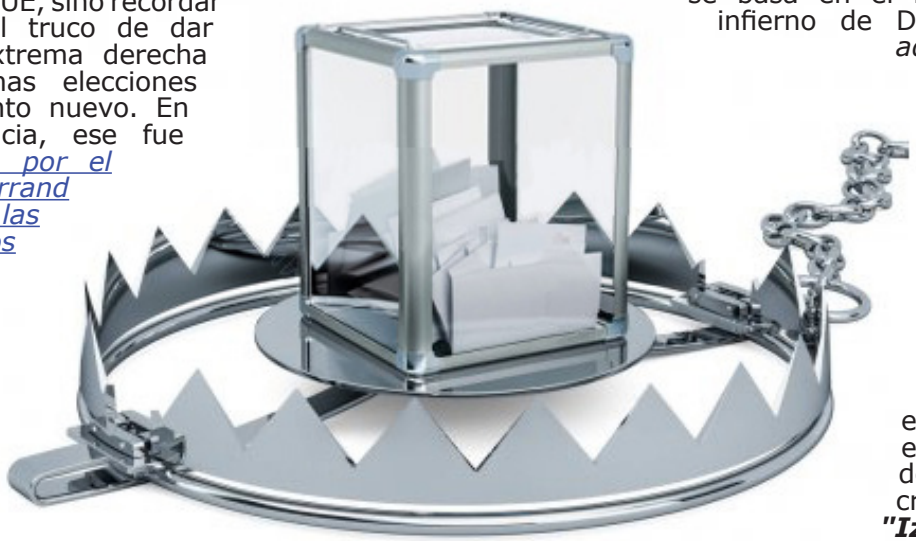


FUENTE: Bruno Caprettini / Joachim Voth: "Rage against the machines. New technology and violent unrest in industrializing England" (UBS Center Policy Brief Nº 2, 2018)

EL VOTO DEL MIEDO, EL VOTO UTIL Y OTROS ENGAÑOS AL SERVICIO DEL PODER

Que viene Vox, que viene Vox… En eso puede resumirse el argumento movilizador del voto de izquierdas en estas elecciones. La realidad ha sido otra, como no podía ser de otra forma. Gracias a Vox, el PSOE ha llegado al poder con un candidato que se ha comprometido con Trump a *duplicar el gasto militar* y con Bruselas en *llevar a cabo recortes* si llega al poder. Con estos objetivos, es comprensible que la cuestión social haya brillado por su ausencia en la campaña electoral. ¿Pensiones, precariedad laboral, carestía de vida,…? Estos temas no están en el eje de la discusión política ni se les espera, entre otras cosas porque es necesario encalomar a un partido *"de izquierdas"* la patata caliente de gobernar España en la recesión que se avecina, y que se anuncia temible. En esto, Sánchez tiene experiencia, ya que colaboró con los programas de ajuste estructural impuestos por occidente a Bosnia, similares a los impuestos por la UE a Grecia. Que no se diga que la *"izquierda"* no tiene gestores con experiencia.

Al analizar a quién le conviene el ascenso de Vox convendría tener no sólo en cuenta el interés de Trump/Bannon en desestabilizar la UE, sino recordar también que el truco de dar bombo a la extrema derecha para ganar unas elecciones no es un invento nuevo. En la vecina Francia, ese fue el *truco usado por el socialista Mitterrand para ganar las elecciones en los 80*. Mitterrand, socialista acusado de ser responsable del genocidio ruandés, que militó en círculos de la extrema derecha en su juventud y colaboró con el gobierno de Pétain a lo largo de la segunda guerra mundial, recibiendo por ello su mayor condecoración, ordenó llevar al fascista Le Pen a la televisión pública (en la época en que sólo había dos canales) en los horarios de máxima audiencia para debilitar al candidato conservador, que las encuestas daban como ganador. El truco funcionó y logró ganar las elecciones, con el efecto colateral -como se dice ahora- de ser responsable del ascenso imparable desde entonces del Frente Nacional. ***Cosas que pasan***.



Pero no han sido sólo los medios afines al PSOE quienes han dado más presencia mediática a Vox. La Sexta ha jugado en ello un papel destacado, sin duda para evitar que se haga un balance de los resultados de la *"nueva política"*, que de nueva ha resultado tener más bien poco. En Madrid, Carmena ha perdido votos en los barrios obreros que la llevaron al poder, sin duda debido a que su tan alabada gestión ha sido un modelo de neoliberalismo, al concentrarse en reducir la deuda del ayuntamiento a través de recortes masivos en los gastos sociales, mientras invertía en los barrios del centro; y es que eso era el 15-M: cambiarlo todo para que no cambie nada. Exactamente lo mismo ha ocurrido con Colau, que además demostró durante la huelga del metro de Barcelona de qué lado está, y que ha intentado por todos los medios encontrar un camino para aliarse con la derechista/nacionalista ERC para mantener su poltrona, a pesar de que la mayoría de su electorado no es independentista. Los votos de Ciudadanos en el cinturón obrero de Barcelona se deben precisamente al abandono de la izquierda de la cuestión social, lo mismo que provocó la conversión del "cinturón rojo" de París (así llamado por ser el granero de votos de la izquierda) en un feudo del Frente Nacional.

Naturalmente, la excepción confirma la regla, y sigue habiendo gente de buena voluntad que cree que la política es la vía para hacer frente al poder. Siguiendo el ejemplo del pueblo de Asterix, algunos sectores de IU se han negado a aceptar la línea postmoderna de la directiva, han rechazado ir a las elecciones junto con Podemos, y los resultados electorales les han dado la razón. Los ejemplos más destacados son Córdoba y Zamora. Pero la política se basa en el mismo principio del infierno de Dante: *"Quien entre aquí que abandone toda esperanza"*, y ante unos resultados que cuestionaban la línea de Garzón, la reacción ha sido el boicot por parte de la ejecutiva de su propio partido. En el caso de Zamora, que ha logrado la mayoría absoluta en todos los colegios electorales, antes de las elecciones se creó una web titulada ***"Izquierda Rancia"*** para denigrarles; tras denunciarla se supo que el responsable era nada menos que Jorge Navas Alejo, encargado de comunicación interna y la web de IU, *a lo que la directiva reaccionó vetando la denuncia* y manteniéndole en el cargo. Y, aplicando aquello de que no hay mayor desprecio que no hacer aprecio, se ha silenciado que Zamora ha sido el único ayuntamiento de toda España en el que IU ha ganado (por mayoría absoluta). Algo similar ha ocurrido en Córdoba, que no ha podido difundir sus buenos resultados electorales debido a que ***casualmente*** su web, en manos de la directiva del partido, ha dejado de ser accesible. De nuevo, ***cosas que pasan***.

¿Alternativas? Basta con recordar la frase memorable de una de las personas más ricas del mundo, Walter Buffet: ***"Naturalmente que hay una guerra de clases. Y la mía está ganando"***. Mientras no seamos conscientes de que no somos *"ciudadanos"*, sino clase trabajadora, y que la defensa de nuestros intereses de clase sólo puede hacerse organizándose, y no metiendo un papelito en una caja cada X años, dando likes a diestro y siniestro o fomentando patriotismos, las cosas no dejarán de empeorar. En nuestra mano está acabar con esta situación.

Los ambulatorios catalanes ya dan hora para septiembre

Los centros de atención primaria de la región bloquean las agendas porque la Generalitat de Cataluña no pone médicos sustitutos para el verano

El Govern asume su fracaso en la gestión de las universidades

El sistema ha perdido 10.000 alumnos y no revierte los recortes de 2011, a pesar de ingresar 184 millones al año por el pago de matrículas que, junto a las tasas, son las más altas de España

Podemos de Alcalá sopesa una "candidatura de consenso" para desalojar al PSOE que necesitaría apoyo de Vox

Simona Frankel, embajadora de Israel en Bélgica: "Todos los palestinos muertos a tiros eran terroristas, incluidos los ocho niños"

LOS PORCENTAJES DE ÉXITO SON CONCLUYENTES

Para tener éxito en EEUU es mejor nacer rico que ser inteligente, según un estudio

Un estudio revela que las personas que nacen en familias ricas tendrán más éxito cuando sean adultos, aunque no sean tan inteligentes ni se esfuercen tanto como otras más pobres

FOR THE LAST 1,000 YEARS, THE SAME FAMILIES HAVE OWNED MOST OF ENGLAND

La mayor parte de Inglaterra pertenece a las mismas familias desde hace 1.000 años

'HUSTLE AND GIG', DE ALEXANDREA J. RAVENELLE

Los tres tipos de trabajadores del futuro (y dos lo pasarán mal): "Hemos vuelto al s. XIX"

Es un panorama terrorífico de renuncias a derechos, condiciones de inseguridad y una rampante discriminación y acoso

ABC GENTE&ESTILO

GENTE

Los ricos en Florencia son los mismos desde hace 600 años

- Una investigación fiscal demuestra que las mismas familias adineradas del año 1427 coinciden con las de la actualdiad. Después de 25 generaciones, no hubo movilidad social

TÚ FÍATE DE MÍ

FASA-Renault o la crisis como negocio

Esto del capitalismo es una puesta en práctica del eterno retorno de Nietzsche, pero en plan chungo: lo único que se repite de manera inexorable es aquello que pone en peligro la existencia de la inmensa mayoría de la gente, en beneficio de un grupo insignificante que ni siquiera sabe que hacer con el fruto de su gigantesco robo. Y, por las noticias que nos van filtrando, se aproxima imparable a Valladolid la próxima vuelta de tuerca: o una fusión con FIAT o una reestructuración (que, en el fondo, es lo mismo).

Para entender qué algo así era inevitable, no hay que leer el Capital de Marx, que no es una mala idea: basta con informarse un poco para darse cuenta de que el sector automovilístico no está para tirar cohetes precisamente: a las multas por manipular catalizadores, las leyes contra el diesel o el ascenso del coche eléctrico hay que sumar la competencia cada vez mayor de China y las próximas sanciones de EEUU (el Departamento de Comercio ha calificado la importación de automóviles europeos de ***"amenaza a la seguridad nacional"*** y pide imponerles unas tarifas aduaneras del 25%). En este contexto, el pez gordo se come al chico, por lo que la concentración es clave para tener una masa crítica, y facilita además recibir ayudas del estado -*Too Big To Fail*, lo llaman.

También podría hacerse otra lectura: que una crisis no es más que un fin de ciclo económico, y que las ayudas del estado son el mecanismo que sostiene todo este tinglado llamado capitalismo. Es decir, que el libre mercado y la libre competencia no son más que zarandajas que nos cuentan para convencernos de la necesidad de llenar los bolsillos de los accionistas. Visto así, la crisis no es más que un rito para garantizar que siga el reparto de riqueza en beneficio de los de siempre con el beneplácito de los que tienen que pagar la factura sin recibir nada a cambio. ¿Y si éstos acaban en la miseria? ***"¡Que se jodan!"***, dijo alguien en el parlamento en un alarde de sinceridad. Y como vamos de cabeza a un final de ciclo, hay que preparar el decorado.

A ello se debe la opera bufa de la fusión FIAT-Renault: en pocos días se ha pasado de conocer las conversaciones, señalar la prensa francesa a la FASA como responsable de fabricar 600.000 motores defectuosos (olvidando que el diseño es francés), señalando así a quién habría que sacrificar, a continuación el gobierno francés dijo que lo aprobaría si no hay cierres de fábricas en Francia, y por último los sindicatos corren a pedir a papá estado que defienda como sea el futuro de las fábricas. "Como sea" quiere decir, naturalmente, repetir el escenario de 2009, en la anterior crisis/fin de ciclo, cuando la Junta de Castilla y León y el gobierno concedieron ayudas a Renault por valor de **500 millones de euros**. Y mire usted que casualidad, la fecha de caducidad de dichas ayudas es en 2020...

Tras sembrar el miedo, preparando el terreno para recibir suculentas subvenciones, salta la sorpresa: la fusión es cancelada por falta de apoyo de Nissan. Muchos respiran aliviados, sin mirar la letra pequeña de todo este asunto, que puede rastrearse en la red. Así nos enteramos de que la fusión fue idea de Renault; que se la propuso a FIAT a espaldas de Nissan; que fue la reacción de los franceses a la negativa de Nissan a fusionarse con Renault, lo que explica el *"lo tomas o lo dejas"* de los italianos; y que, mientras *El País elogiaba la fusión*, el diario económico alemán *Handelsblatt* *la calificaba de suicidio y callejón sin salida* para Renault.

Para entender la actuación "a la desesperada" de los franceses hay que saber que los beneficios de Nissan cayeron un 30% en 2018, y que en los últimos 12 meses las acciones de Renault han perdido más del 40% de su valor, en un contexto en el que va tomando forma una recesión global, el modelo actual de la industria automovilística está en crisis (diesel, coche eléctrico...), las principales empresas del sector han anunciado despidos a tutiplén, y Trump ha amenazado con imponer aranceles a los automóviles europeos.

Pero aún hay más. Resulta que desde hace tiempo se tambalea la asociación entre Renault y Nissan: los japoneses consideran injustos los términos en que se pactó su asociación, por los que tan sólo recibieron un 15% de las acciones de Renault (tantas como el estado francés) pero **sin** derecho a voto, mientras que Renault recibió el 43% de las acciones de Nissan, **con** derecho a voto. Es decir, que son los convidados de piedra pese a vender un millón de vehículos más que los franceses. Además, ambas empresas se echan la zancadilla mutuamente para poder aumentar su cuota de mercado, como ha podido verse en la India. Y, aunque la asociación ha sido vital para ambas empresas para reducir los costes de producción, *según el Financial Times* no ha evitado la caída del margen de beneficios de Nissan, que con 3,6% es el más bajo de la industria del automóvil, mientras el de Renault creció hasta el 7,6%. Más importante aún es la poca inversión en I+D, talón de Aquiles de Renault: pan para hoy, hambre para mañana.

El responsable de todo este desbarajuste es Carlos Ghosn, presidente de Renault, ex-CEO de Nissan, y responsable de la alianza de ambas empresas. Apodado ***"Cost killer"***, Ghosn es conocido por usar fusiones de grandes empresas en apuros para poder así recibir ayudas estatales mientras impone brutales reestructuraciones. Eso es lo que aplicó a

Nissan en 1999 y en 2011, *despidiendo altos cargos y eliminando sus privilegios y sustituyéndoles por gente joven*, un medio para ganarse su lealtad en un país donde sólo se accede a puestos de poder en una edad avanzada. Sin embargo, tras la crisis financiera de 2008/9 los métodos de Ghosn dejaron de funcionar, y al fracasar en alcanzar en 2016 sus objetivos en Nissan fue sustituido como CEO de la empresa por un japonés. La solución de Ghosn a los problemas crecientes de Renault y Nissan fue la de siempre: una fusión entre ambas empresas, para, después, fusionarse con FIAT.

Los planes de Ghosn habrían convertido a Nissan en un apéndice de la nueva empresa, que además habría tenido su central en Holanda para no pagar impuestos (Ghosn no ha pagado impuestos desde 2012) y fuera del control de los japoneses. Pero su pérdida de mando sobre Nissan en 2016 permitió a la empresa reaccionar, y en 2018 desde Nissan se filtraron informaciones sobre sus trucos de ingeniería financiera, lo que dio lugar a su detención en Japón, en lo que *la esposa de Ghosn ha calificado* de ***"una conspiración de sectores de Nissan para evitar su fusión con Renault"***. Y visto lo que estaba en juego, no sería de extrañar que así fuera: en España, sin ir más lejos, se utilizaron las *fotos del coño de una mujer para impedir una fusión bancaria*.

Tras la detención de Ghosn se cancelaron las conversaciones para una fusión (más bien absorción) de Nissan por Renault y, en una huida hacia adelante, los franceses propusieron a FIAT seguir con el plan de fusión entre ambas empresas que había preparado Ghosn. Pero, debido a las estructuras comunes franco-japonesas, el estado francés, uno de los mayores accionistas de Renault, impuso como condición el apoyo de Nissan, que dio la callada por respuesta, tras lo que FIAT se retiró. Y aquí la pregunta clave es ¿por qué tantas prisas? Como diría Shakespeare, algo huele a podrido en Boulogne-Billancourt. Es posible que se hiele la sonrisa a quienes ahora se alegran del fracaso de la fusión con FIAT.

Y, ¿qué tienen que ver con el común de los mortales estas conspiraciones tipo Juego de Tronos? Muy sencillo: el peso enorme de FASA en Valladolid, donde 30.000 empleos directos o indirectos (uno de cada siete puestos de trabajo) depende de Renault. Pero, en lugar de intentar diversificar la economía y acabar con el poder *fasero*, la Junta de Castilla y León ha aprendido las reglas del protocolo japonés y se arrodilla ante cualquier capricho de la empresa, que ha recibido la medalla de oro del ayuntamiento de Valladolid ***con el apoyo de Podemos y Valladolid toma la palabra***.

Lo cierto es que, como en el "Asesinato en el Orient Express" de Agatha Christie, en esta tragedia anunciada hay más responsables de los que parece:

- ***La oligarquía local y políticos de todo color***, que han aceptado una situación tercermundista en la que, mientras se destruye la industria propia, se subvencionan empresas extranjeras sin que siquiera tenga lugar una transferencia de tecnología, como ha hecho China;
- ***Los sindicatos***, que han tragado con todo, permitiendo que actualmente un 50% de la plantilla tenga contrato eventual (cifra que llega al 60% en Palencia), y
- ***Los trabajadores de FASA***, cuya pasividad y asentimiento ante cada nuevo turno o nueva cabronada de la empresa ha permitido que se llegue a la situación actual en los talleres, que se hizo tristemente famosa tras la filtración de un video. Mientras políticos, y sindicalistas subvencionados se han centrado en defender los intereses de la empresa a cambio de prebendas, ¿a quién ha beneficiado la pasividad de la plantilla de FASA? Lejos estamos de la Transición, cuando una salida de tono de un capataz daba lugar de inmediato a la paralización de todos los talleres.

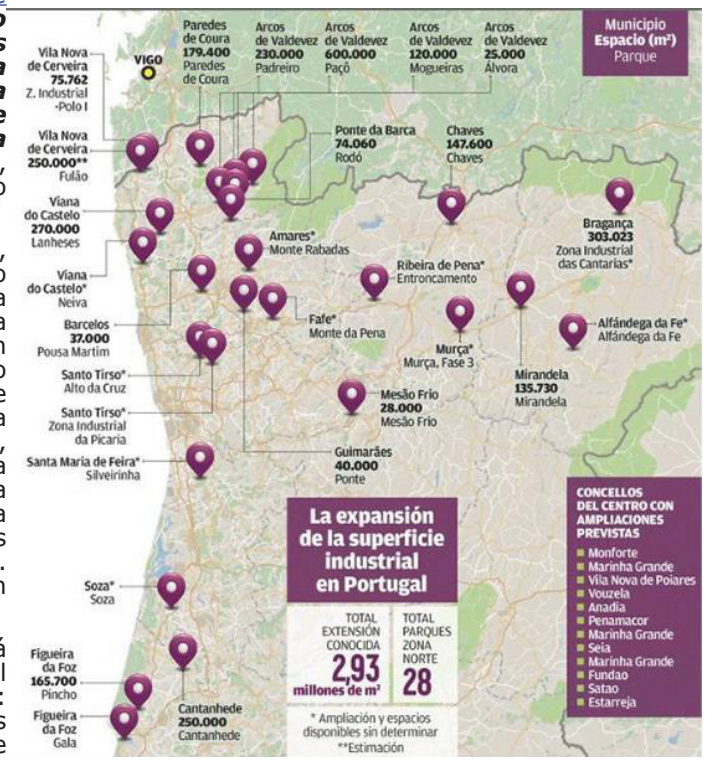
¿Y el futuro? Pregunte usted a Sid Vicious, conocido filósofo de una generación británica que tuvo el dudoso placer de disfrutar de la puesta en marcha del neoliberalismo. Una pista: desde hace cinco años la población de Valladolid baja, y ya ha caído por debajo de los 300.000 habitantes. Eso sí, algo ha mejorado: ha caído el número de concejales.

Mito y realidad de la situación actual de la economía portuguesa

De un tiempo a esta parte, los medios de comunicación nos bombardean con alabanzas sobre la bonanza de la economía portuguesa. *Según El País*, ***"nuestros vecinos son el ejemplo que confirma que el socialismo sigue vivo en medio del virus populista global y funciona"***, La Vanguardia habla del *milagro económico portugués*, y el mismísimo New York Times *se une a los elogios*: ***"el gobierno luso... ha desafiado a quienes insisten que la respuesta al rumbo económico de la Europa poscrisis depende de una política económica de frugalidad"***. ¿Es posible, entonces, hacer frente al modelo neoliberal desde el capitalismo?

La realidad es, como siempre, es otra: el crecimiento que tanto se elogia ni ha aumentado la productividad portuguesa ni ha logrado que regrese la población portuguesa que ha emigrado para huir del plan de ajuste impuesto por Bruselas tras la crisis de 2008/9. De hecho, las protestas sindicales contra un gobierno socialdemócrata apoyado por el partido comunista son aún mayores que contra los recortes tras la crisis económica. Es evidente que algo nos están ocultando.

La realidad social de Portugal está a años luz de la realidad virtual de los medios de comunicación: el ascenso económico portugués se debe a la aplicación de un neoliberalismo salvaje, basado en congelar salarios, reducir gasto social, aumentar impuestos para la población mientras se reducen para los ricos y, sobre todo, facilitar la llegada de capitales especulativos para la puesta en marcha de una fenomenal burbuja inmobiliaria que no tiene nada que envidiar a la que hubo en España, forzando al Banco Central portugués a advertir de su "posible" existencia, pese a que los precios se han duplicado en el transcurso de pocos años.



***"Ceci n'est pas une pipe"*: Polígonos industriales que se construirán con ayudas públicas en el norte de Portugal, siguiendo el ejemplo de la burbuja inmobiliaria española**

Con la política económica del gobierno han caido el paro y el déficit, pero ha aumentado la pobreza (25% de la población), el 60% cobra menos de 900 € al més, y a duras penas se puede pagar vivienda y comida. Y las congelaciones salariales y el aumento estratosférico de los costes de vivienda por la llegada en masa de fondos de inversión y jubilados ricos europeos atraídos por los bajos impuestos han expulsado a la clase trabajadora a la periferia de las ciudades. Ante las amplias huelgas que han exigido aumentos salariales y parar una reforma laboral neoliberal, el gobierno "de izquierdas" ha amenazado con dimitir, mientras no da paso alguno para hacer frente a las temibles consecuencias que tendrá el pinchazo de la burbuja inmobiliaria, que se empieza a anunciar en el horizonte. Cosas de la nueva política de la ***izquierda neoliberal***.

De como el lenguaje no puede ser machista ni patriarcal

Agustín García Calvo

La raíz de las confusiones que hacen a veces atribuir al lenguaje condiciones de 'machista' o 'patriarcal' está seguramente en que se toman por 'lenguaje' algunos hechos del vocabulario, de las palabras con significado.

Esa equivocación es bastante comprensible: porque es condición del aparato gramatical de las lenguas que los hablantes no sepan conscientemente lo que hacen cuando construyen sus frases ni cómo están en su lengua ordenados los elementos y las reglas, en suma, que conscientemente desconozcan la gramática y la parte mayor y más importante de la lengua que hablan, mientras que el vocabulario semántico es de ese aparato la parte más superficial, la más cercana a conciencia (y a voluntad por tanto) según se dibuja en el esquema que aquí presento; y así sucede que, cuando la gente alguna vez toma conciencia de su lengua o se fija en algo de ella, eso apenas podrán ser más que algunas zonas llamativas del vocabulario; de manera que, si le da por ponerse a hablar acerca de lenguaje, se creerá que 'lenguaje' son esos pocos hechos de vocabulario que le han llamado la atención.

Tan superficial es el vocabulario semántico {en comparación con todo lo más y más profundo, sumido en "subconsciencia técnica", de la gramática de una lengua) que casi propiamente deja ya de ser lenguaje para pasar a ser cultura, según en el mismo esquema se señala; eso por no hablar de los Nombres Propios, que ya ni siquiera pertenecen propiamente a una lengua, sino más bien a ciertos ámbitos sociales o culturales: un diccionario (vocabulario semántico) y junto a él una enciclopedia (Hombres Propios) son una buena representación de la Cultura.

Pero la lengua, en todo lo más y más maravilloso de su ingeniería subconsciente, en sus elementos y reglas fonémicas, prosódicas, sintácticas, en su gramática, en suma, no es cultura, sino que está por debajo de todas las culturas y así pasa, normalmente, desconocida para las personas, que la manejan, con consumada sabiduría técnica, para instrumento de sus relaciones y actividades

Ahora bien, la Cultura, que es de arriba, del nivel consciente y voluntario, y que por tanto se presta a cualesquiera manejos por parte de los Individuos y de las Organizaciones de Individuos y, en último término, del Capital y del Estado, no puede menos de ser patriarcal y masculina: porque no hay otra Sociedad Histórica que la patriarcal, la fundada en el dominio y sumisión de las mujeres, y a partir de ahí, en la sustitución de la riqueza por dinero, de los sentimientos por ideas, y en la formación de los niños y niñas para su ajuste al mismo esquema social y personal; de manera que masculina y patriarcal será la Cultura, por todas partes, más o menos, y más cuanto más, con el progreso de Estado y Capital, viene a ser la Cultura un arma primordial para el Dominio.

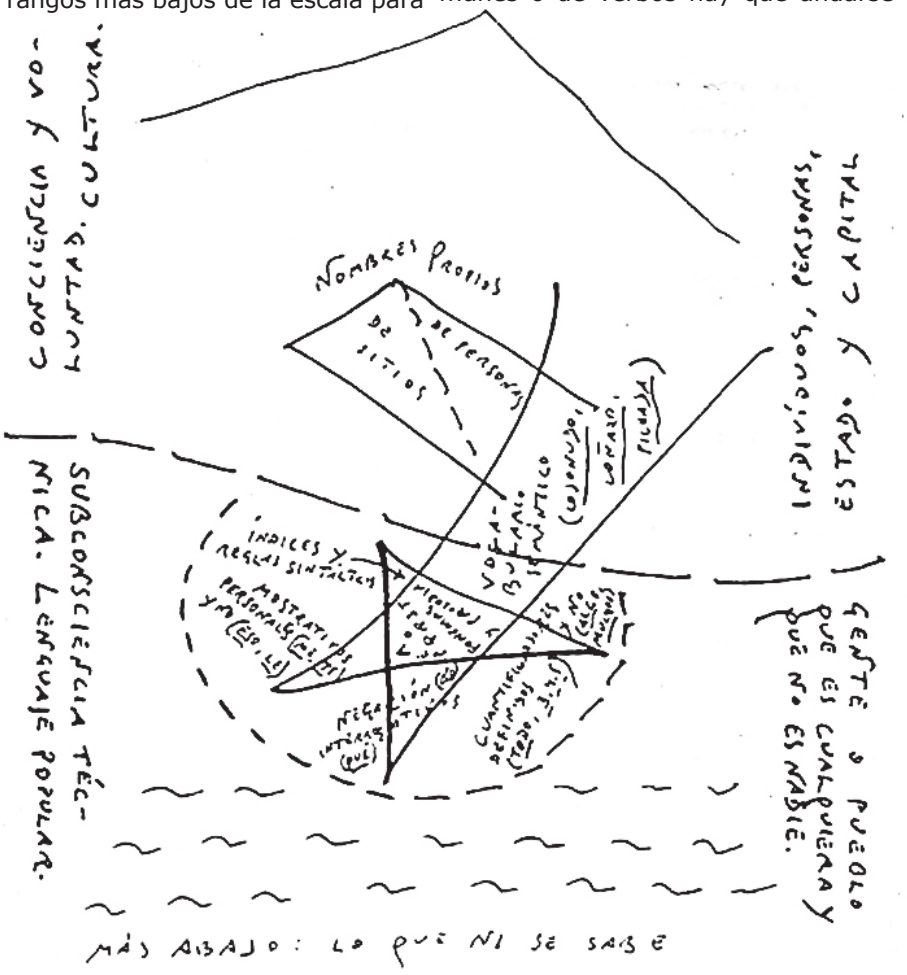
Pero el lenguaje está por debajo de todo eso, y así como los Individuos y las Autoridades, y el Estado y Capital, desconocen la maquinaria gramatical de su lenguaje, así no pueden manejarla para sus fines ni imprimir en ella, sus ideas. Sólo a las zonas más superficiales, las del vocabulario y sobre todo la de los Nombres Propios, adonde puede llegar la conciencia, puede llegar también la manipulación y las intenciones de Personas, Empresas o Gobiernos.

Nada tiene pues de particular que puedan en algunas zonas muy superficiales del vocabulario, y sobre todo en el uso de Nombres Propios, observarse indicios que reflejen la cultura masculina y el dominio de los señores.

Ante todo, con los Nombres Propios: el que los ejecutivos sean normalmente Martínez o Miranda o el señor Martínez y el señor Miranda (en determinadas circunscripciones, también don Felipe o don Abelardo) y haya que llegar a los rangos más bajos de la escala para que aparezca acaso Manolo o el señor Pedro, mientras que normalmente las ejecutivas sean Conchita o Vanesa o la señorita Conchita y la señorita Vanesa (incluso para casadas: pues aquí hay un conflicto para el uso de 'señora' con apellido paterno o marital, que nuestra Cultura no ha resuelto, y desde luego la señora Amparo no puede ser una ejecutiva más que en todo caso del rango ínfimo de las fregatrices), todo ello refleja fielmente algunos rasgos de la organización social o cultural; pero qué poquito tiene que ver todo ello con el lenguaje.

Puede incluso que en la formación de nombres, por ejemplo, de profesión u oficio se refleje algo de la estructura del Dominio; aunque, por cierto, yo no sé en este momento si es más machista y patriarcal el que las mujeres se hagan médicos, notarios y soldados o el que se hagan médicas, notarías y soldadas: ya verán ustedes el lindo lío en que se meten si se empeñan en cavilar sobre tal dilema (dejando aparte la cuestión de si sería menos desgraciado el ferrocarril en caso de que se ocuparan de él Ingenieras de Caminos y Ministras de Transportes).

Ya en el vocabulario de nombres comunes o de verbos hay que andarse



con más cuidado: pues es cierto que las cosas muy buenas suelen ser cojonudas, pero también pueden ser de teta, y ¿qué diremos de los casos en que llegan a ser de puta madre?; y en cuanto a las cosas muy malas, son a veces ciertamente una putada (que sean un coñazo hay que examinarlo con más tiento: pues la relación de coñazo con coño es seguramente más complicada de lo que algunos creen), pero son también otras veces una pichada, pijada o pijotería, y ¿qué debemos pensar de eso de que el anticuado adjetivo gilí se haya remozado en nuestros días en la forma de gilipollas? Ya se ve que hasta en estas zonas superficiales el lenguaje tiende a ser equitativo para con ambos sexos de sus hablantes.

Y si intentamos penetrar un poco más hondo en la gramática de la lengua … ahí nos perdemos ya del todo. Ni siquiera algo relativamente superficial como la regla de concordancia de Géneros gramaticales, en las lenguas que lo conocen (pues no es ni mucho menos común que las lenguas tengan establecida una clasificación por Género del tipo de nuestro Masculino/Femenino, sin que observe yo correspondencia alguna entre las que la tienen y las que no con lo más o menos patriarcal de las culturas respectivas; al inglés mismo no se le presenta tal problema de concordancia, y no vamos por ello a deducir que la Sociedad de los EEUU sea menos patriarcal que la italiana, por ejemplo), ni siquiera eso de que haya que concordar "Los pozos y las pozas estaban todos secos" o que, en el campo empráctico, en una asamblea de 299 señoras y de un señor esté la oradora de turno obligada a manifestar "Estamos aquí reunidos casi todos los Diputados" nos lleva muy lejos en cuanto a las relaciones entre la gramática y la Sociedad, como no sea que decidamos, porque queremos, que es un caso de machismo el que en la oposición de Género 'Masculino/Femenino' sea 'Masculino' el término no-marcado y, por consiguiente, cuando tiene que abolirse la oposición, como en las concordancias citadas, sea el término no-marcado el que aparezca como representante de la oposición neutralizada. ¿Tanto poder y predominio es el llevar la marca `o´ en los nombres de uno y los adjetivos que se le atribuyan?

Y, en fin, si intentamos pasar todavía a más hondos artilugios y secretos de la maquinaria gramatical, queda sin más desvanecida toda aquella ilusión que quería encontrar en el lenguaje rasgos de 'machismo' o 'dominación' que sólo a la Sociedad y a su Cultura pertenecen.

El lenguaje hablado y común (no la escritura y las jergas cultas, burocráticas o filosóficas, que son ya Cultura) es lo mismo, en gloriosa indiferencia, de las mujeres que de los hombres (hasta puede ser, si se descuida, más bien maternal que paternal), de los niños que de los viejos, de los ministros o ministras que de los basureros o basureras: porque, sencillamente, no es de nadie; es decir que es del pueblo, con tal de que 'pueblo' no sea nadie, y es la sola cosa verdaderamente popular y que escapa, por debajo, a tas armazones históricas del Dominio. Pueblo es cualquiera que, sin tener Nombre Propio alguno, dice "Yo, me, mí, conmigo", porque, como 'YO' es cualquiera, 'YO' no es nadie. Cualquiera tiene derecho a decir "Yo, me, mí, conmigo", y no he oído de ninguna lengua en que hombres y mujeres, por ejemplo, no puedan usar el mismo índice de Primera Persona los unos y las otras.

Es de primera importancia política acabar de una vez con esta confusión entre la Cultura, que es desde el comienzo de la Historia patriarcal y de los Señores, y el lenguaje, que es popular, o sea que no es de ningún Individuo ni Señor ni Cultura Nacional ninguna. Pues, al confundir y achacar al lenguaje rasgos de 'patriarcal' o 'masculino', lo que están haciendo los rebeldes de acá abajo, las rebeldes contra el Dominio, es querer entregarles a los Señores el lenguaje común y popular, donde justamente tenían su aliento verdadero para la rebelión el pueblo y las mujeres.

Los lenguajes identitarios

Algunos grupos utilizan determinadas palabras no tanto por su significado como por su simbolismo

ÁLEX GRIJELMO

El Diccionario de la Lengua Española no acoge el adjetivo ***"identitario"***, que sin embargo está bien formado y responde a los criterios del genio del idioma. El radar académico no captó con la suficiente intensidad este vocablo, que se usa en antropología, etnología y otras ciencias sociales. Lo escribiremos aquí como adjetivo para acompañar al sustantivo "***lenguaje"*** y referirnos así a un tipo de léxico que se constituye en símbolo de una ideología o de un grupo, cuyos miembros lo adoptan a veces con una doble intención: por un lado, identificarse públicamente y entre sí mediante esas palabras; y, por otro, propiciar que su colectividad rechace a quienes no se doblegan a su uso.

En los lenguajes identitarios tal como los entendemos en este texto, determinadas palabras adquieren el papel de símbolos, funcionan como insignias que el hablante se pone en su solapa con la idea de mostrar que son ***"la verdad"***. Porque, como escribió el profesor Wenceslao Castañares en su **Historia del pensamiento semiótico** (2014. Vol. 1), ***"el símbolo tiene un claro sentido identitario, al tiempo que normativo: en él se recoge de forma sintética la doctrina verdadera"***. El símbolo es así la bandera a la que debe engancharse una colectividad para sentirse como tal.

La ropa, los adornos, los himnos, los escudos… forman lenguajes identitarios cuando se usan para significarse como miembros de un grupo. Y, por supuesto, también la palabra. Bastan apenas una decena de ellas, pero repetidas con intensidad, para constituir un léxico identitario. El ensayista francés Jean Pierre Faye analizó este fenómeno en su monumental obra **Los lenguajes totalitarios** (Taurus, 1974, 980 páginas), y observó cómo determinados grupos prohíben a los otros el uso de ciertos vocablos mientras imponen los suyos.

A veces esos procesos no se mantienen siempre, y el léxico identitario pasa de prestigioso a proscrito, como sucedió por ejemplo con la propia palabra ***"totalitario"***, nacida entre los fascistas italianos que propugnaban la ***"transformación total"*** de la vida pública. O con el vocablo ***"fascismo"***, inventado por Mussolini a partir de la palabra ***"fascio"***, un término que en la Italia del XIX formaba parte del lenguaje de la izquierda.

Los nazis identificaron con el neologismo volkischer al auténtico nacional del pueblo, idéntico consigo mismo (Faye, 304), que se opone al diferente. Y de ahí saldrá el volksgenosse, el camarada del pueblo: de nuestro pueblo. Términos inventados que más tarde se traducirían a otras lenguas (y ya fuera del control nazi) con el equivalente ***"racista"***.

Por su parte, Victor Klemperer (el maestro judío que retrató las palabras del nazismo que sufría) recuerda en su obra **La lengua del Tercer Reich** (edición de 2001, página 70) el afán de los seguidores de Hitler por bautizar, por introducir expresiones nuevas; y describe ***"sus burdas frases muchas veces construidas de forma lesiva para la lengua alemana"***.

Así, según relata Klemperer, la palabra ***"fanático"*** (que se usaba hasta entonces con sentido crítico) se convirtió en positiva para los nazis. Los demás preferían decir ***"apasionado"*** cuando se elogiaba el entusiasmo de alguien, pero eso precisamente los podía marcar como ajenos a la identidad adecuada.

Aquel lenguaje identitario implicaba incluir a la vez que excluir, y por eso el *hertz* (hercio), la unidad de medida de la frecuencia de sonido, no podía denominarse en Alemania con ese nombre judío (el de Heinrich Rudolf Hertz, su descubridor). Y también eran contrarios a la identidad correcta los nombres propios extraídos del Antiguo Testamento, por lo que constituía una temeridad bautizar a una bebé como Sara.

Entre nosotros, el franquismo se apropió por su parte de palabras como ***"patria"***, ***"paz"***, ***"caudillo"***… incluso se adueñó del nombre de España.

El lenguaje de ETA también tendió a construir una identidad, con un amplio léxico que no convenía incumplir en según qué ámbitos, so pena de correr riesgo físico. No existían en ese lenguaje ni asesinatos ni atentados de ETA, sino ***"acciones"***; ni terroristas, sino ***"gudaris"*** o ***"activistas"***.

Aunque los totalitarios fueran maestros en el arte de la manipulación lingüística, el léxico identitario se ha convertido en herramienta de muy distintas fuerzas sociales, a menudo muy alejadas del fascismo; y a veces involucradas en luchas justas y democráticas, incluso de carácter transversal a ideologías y bandos.

La izquierda española tardó en pronunciar durante la Transición la palabra ***"España"***, a la que sustituía con frecuencia por el término ***"el Estado"*** o por la locución ***"el Estado español"***. En la Transición, el término ***"dictadura"*** corría de boca en boca entre los progresistas, mientras que la derecha prefería hablar de ***"el régimen anterior"***. Cada parte adoptaba su propio vocabulario simbólico.

Los partidos nacionalistas que existen en España han producido una gran cantidad de léxico identitario. Un ciudadano vasco que dice ***"Iparralde"*** o ***"Euskadi Norte"*** se identifica de una manera muy distinta a la del vecino de su misma calle que pronuncie ***"el País Vasco francés"***. Asimismo, se da una diferencia identitaria entre quienes se refieren a la lengua vasca como ***"euskera"*** y quienes hablen del ***"vascuence"***. (Este término castellano procede del latín *vasconice*; es decir, que etimológicamente ***"hablar vascuence"*** es hablar ***"a la manera vasca"*** o ***"vascamente"***; sin que nunca tuviera sentido despectivo; pese a lo cual se ha presentado como peyorativo desde una perspectiva identitaria).

De su parte, el léxico identitario nacionalista catalán se refleja ahora por ejemplo en quien hable de ***"presos políticos"*** en lugar de ***"políticos presos"***; o se refiera a Puigdemont como ***"exiliado"*** en vez de ***"fugitivo"***.

La aparición de Podemos ha tendido asimismo a crear un lenguaje identitario de sus inscritos, círculos y confluencias. Así, por ejemplo, en el léxico de sus dirigentes adquiere preponderancia la expresión ***"el jefe del Estado"*** frente a la más común forma ***"el Rey"***. (Los dirigentes de Podemos no suelen nombrar de una manera neutral nada de lo que discrepan). Y vemos sus referencias al ***"bloque monárquico"*** para englobar a los partidos constitucionalistas (reduciendo así la Constitución a un solo asunto: la Monarquía). Otros rasgos de su lenguaje identitario han sido expresiones como ***"el régimen del 78"***, ***"la casta"***, o ***"la vieja política"***.

También hemos conocido estos lenguajes simbólicos en grupos cuyos miembros se identifican entre sí al margen de la política, como pandillas de jóvenes, presidiarios, juristas, expertos en mercadeo o informáticos… Sobre todo entre informáticos.

En los últimos años (y solapándose con algunos de los casos reseñados aquí) asistimos a una nueva incorporación a estos lenguajes identitarios: la del movimiento feminista. Así, las duplicaciones de género habituales en los sustantivos (***"todos y todas"***, ***"ciudadanos y ciudadanas"***, etcétera; aunque no tanto con ***"los ricos y las ricas"***, ***"los poderosos y las poderosas"*** o ***"los corruptos y las corruptas"***) definen, o no, a quien comparte las reivindicaciones por la igualdad de la mujer. La persona que emplee un lenguaje duplicador será tomada como feminista; y de ese modo se puede levantar cierta desconfianza hacia quien no lo haga.

Otros términos que empiezan a constituir un lenguaje identitario feminista mediante su uso conjunto y reiterado son ***"patriarcado"***, ***"heteropatriarcado"***, ***"androcentrismo"***, ***"sororidad"***, ***"empoderamiento"*** o ***"género"*** (***"violencia de género"***, por ejemplo); expresión eufemística ésta, por cierto, en la cual, si se invocaran los mismos criterios que conducen a las duplicaciones, se debería criticar la ***"invisibilidad"*** del sexo al que pertenece quien comete esa violencia.

Varios de esos vocablos son necesarios, sin embargo, para acompañar y extender las reivindicaciones feministas y nombrar lo que se denuncia, pero eso no impide que contribuyan a conformar técnicamente un léxico identitario.

Quizás la palabra más definitoria de este nuevo lenguaje identitario sea ***"jueza"***. Y nos detenemos en ella porque su evolución se está produciendo ante nuestros ojos contemporáneos y nos sirve para radiografiar de primera mano estos procesos.

En español, el género de los sustantivos lo marcan el artículo o los adjetivos con los que concuerdan, no necesariamente su morfología. Así, decimos ***"la modelo"***, ***"la canguro"***, ***"la contralto"***, ***"la sobrecargo"***, ***"la soprano"***, ***"la mano"*** (femeninos terminados en o)…, y ***"el pediatra"***, ***"el espía"***, ***"el fisioterapeuta"***, ***"el internauta"***, ***"el día"*** (masculinos terminados en a); y ***"el jeque"***, ***"la esfinge"*** (ejemplos terminados en e, pero uno masculino y el otro femenino).

Son los artículos, los adjetivos o los pronombres los que también definen el sexo de ***"juez"*** y de las personas representadas en el llamado

LA VANGUARDIA

EN BARCELONA

Retiran de una escuela pública 'La Caperucita Roja' por "sexista"

• Unos 200 libros han sido 'vetados' de la biblioteca infantil tras un análisis de la Asociación Espai i Lleure y la comisión de género del centro público Tàber

REDACCIÓN, BARCELONA
11/04/2019 11:35 | Actualizado a 11/04/2019 16:51

La **escuela pública Tàber** de **Barcelona** ha retirado de la biblioteca infantil **200 cuentos** al considerarlos "**sexistas**". En total, un **30% de los cuentos** han sido retirados de la **biblioteca infantil** y un **60%** tenía algún estereotipo de género según el análisis realizado, pero se han mantenido para no dejar la biblioteca vacía.

LA VANGUARDIA

POLÉMICA

Los bibliotecarios critican que se retire de la escuela 'La Caperucita' por sexista

• Los padres del centro Tàber de Barcelona deciden eliminar 200 libros

REDACCIÓN, BARCELONA
11/04/2019 11:35 | Actualizado a 11/04/2019 16:51

Los **bibliotecarios** se llevaron ayer las manos a las cabezas. "¿ **La Caperucita**? ¿ La Bella Durmiente? ¿ La leyenda de Sant Jordi? ¿Expulsados de la biblioteca por su carácter sexista?".
"Los clásicos nos enseñan un camino, **censurar siempre es peligroso**", resume **Carme Fenoll**, que lamenta los tiempos de tanta corrección política que pueden acabar perjudicando al **movimiento feminista** que pretenden defender.

En 1985, una biblioteca en Holanda prohibió el libro ***Tales of Ordinary Madness***, de Charles Bukowski. Un periodista local pidió a Bukowski su opinión, y esta fue su respuesta:

Estimado Hans van den Broek:

Gracias por su carta informándome de la retirada de uno de mis libros de la biblioteca de Nijmegen. Y de que lo acusan de discriminación contra la gente negra, homosexuales y mujeres. Y de que es sádico porque aparece el sadismo.

Lo que yo temo discriminar es el humor y la verdad.

Si he escrito mal sobre negros, homosexuales y mujeres es porque así eran los que conocí. Hay muchos "malos" --perros malos, mala censura hay incluso hombres blancos "malos". Sólo que cuando uno escribe sobre hombres blancos "malos", estos no se quejan. ¿Y será necesario decir que existen "buenos" negros, "buenos" homosexuales y "buenas" mujeres?

En mi trabajo como escritor me limito a fotografiar con palabras lo que veo. Si escribo sobre "sadismo" es porque existe, no lo he inventado yo. Y si ocurre algo terrible en mi obra es porque esas cosas pasan en nuestras vidas. No estoy del lado de la maldad, si es que abunda algo como el mal. En mi escritura no siempre estoy de acuerdo con lo que ocurre, ni me regodeo en el lodo por puro gusto. Además, es curioso que la gente que despotrica contra mi obra parece no haberse fijado en las partes que conllevan alegría y amor y esperanza, porque esas partes existen. Mis días, mis años, mi vida ha tenido altibajos, zonas claras y zonas oscuras. Si escribiera solo de las "luminosas" y nunca mencionara las otras, sería un mentiroso como autor.

La censura es la herramienta de quienes necesitan esconderse la realidad a sí mismos y a los demás. Lo único que temen es su incapacidad de enfrentarse a lo real, y yo no puedo enojarme con ellos. Sólo siento una horrible tristeza. En algun lugar, mientras crecían, los protegieron contra la totalidad de sucesos de nuestra existencia. Les enseñaron a mirar las cosas solo de una manera aunque existan muchas.

No me desanima que un libro mío haya sido cazado y retirado de las estanterias de una biblioteca local. En cierto sentido, me honra haber escrito algo que ha despertado a esa gente y la ha sacado de sus más bien leves profundidades. Pero me duele, si, cuando se censura un libro de otra persona, pues por lo general se trata de un gran libro y de ésos hay pocos y a lo largo de los tiempos esos libros han terminado a menudo siendo clásicos, y lo que antaño se consideraba escandaloso e inmoral se ha convertido hoy en lectura obligatoria en muchas universidades.

No digo que mi libro sea uno de ellos, pero digo que en nuestra época, en este tiempo en que cualquier momento podría ser el último para muchos de nosotros, es condenadamente molesto e imposiblemente triste que sigamos teniendo entre nosotros a gente pequeña, amargada, cazadores de brujas y voceros contra la realidad. Y sin embargo, también éstos merecen un lugar a nuestro lado, son parte del todo, y si no he escrito sobre ellos quizá debería hacerlo aquí, y con eso basta.

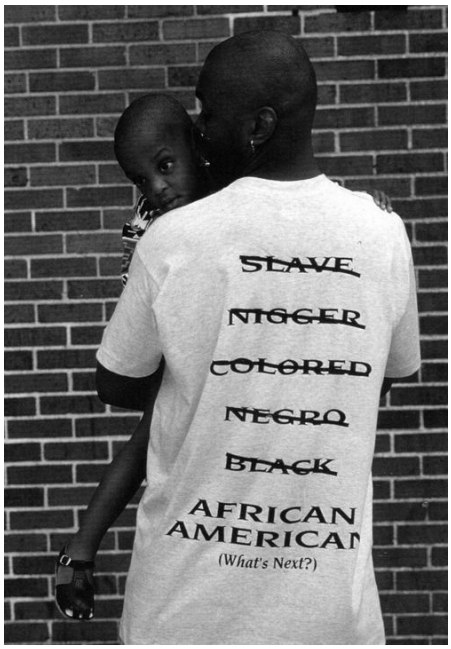
quizás seamos mejores todos juntos,

suyo, Charles Bukowski

"género común" (el que comprende palabras válidas tanto para el masculino como para el femenino). Es decir, en esos casos el sexo se manifiesta mediante las concordancias, no por su flexión morfológica de masculino y femenino: joven, huésped, mártir, criminal, amante, corresponsal, comensal, cónyuge, profesional, agente, alférez, ujier, confidente, intérprete, cantante, paciente, cómplice, rehén…

Pero ninguno de estos sustantivos ha experimentado la presión que se ha ejercido sobre ***"juez"*** para añadirle una a a su base, si bien se han dado casos similares, quizá de menor intensidad, con ***"concejala"***, ***"edila"*** y ***"fiscala"*** (pero no con ***"criminala"***, ***"comensala"*** o ***"corresponsala"***, por ejemplo).

La variante de ***"juez"*** terminada en a entra en el **Diccionario Manual** académico en 1989 (referida solamente al cargo de juez y no a ***"la mujer del juez"***), mucho antes, sorprendentemente, de que su uso estuviera extendido; y en 1992 lo hace en el **Diccionario Usual** (pero en esta ocasión para compartir el significado con ***"la mujer del juez"***). Se produjo así un extraño caso de anticipación académica del que se extrañaría en 1996 el entonces director de la docta casa, Fernando Lázaro Carreter, según le comentaba a Joaquín Vidal en una entrevista para ELPAÍS: ***"Se introdujo antes de que yo fuera director y no tengo la menor idea de quién la trajo. (…) 'Jueza' es realmente espantoso y estamos intentando llegar a un acuerdo para eliminarla del diccionario"***.



Desde que en 1978 toma posesión la primera juez española (Josefina Trigueros, en Navalmoral de la Mata) y hasta los años noventa, la opción ***"la jueza"*** apenas se activó en España, quizás debido a que no añadía ninguna información frente a ***"la juez"***. Porque el mismo significado tienen ***"la juez"*** y ***"la jueza"*** y ***"las jueces"*** y ***"las juezas"***; y ***"los jueces y las jueces"*** frente a ***"los jueces y las juezas"***. La visibilidad de la mujer juez es idéntica en las tres comparaciones. Y el margen de hipotética ambigüedad en estos casos no difiere del que se produce con otros vocablos similares (***"oficiales de policía"***, ***"pacientes del hospital"***, ***"jóvenes entusiastas"***), resuelto casi siempre por el contexto.

El corpus académico de textos publicados entre el origen de la lengua y el año 1975 (el llamado **CORDE**, con más de 250 millones de registros de todo el ámbito hispano) ofrece un solo caso de ***"la jueza"***, y referido a la esposa de un juez (en un texto de Emilia Pardo Bazán), por ninguno para ***"la juez"*** como relativo a esa profesión. Obviamente, las jueces brillaban entonces por su ausencia. El corpus que comprende el periodo 1975-2004 (el **CREA**, con 160 millones de palabras) muestra ya 591 casos de ***"la jueza"*** frente a 873 de ***"la juez".*** Y finalmente, el corpus del siglo XXI (o **CORPES**, con unos 230 millones), invierte el resultado: 1.552 registros de ***"la jueza"*** (opción que sale ganadora) por 1.204 de ***"la juez"***. (La mayoría de los casos de ***"la jueza"*** procede de periódicos de Argentina y Chile; con un centenar de registros en España, donde el uso de este término no es amplio hasta la segunda mitad de los noventa).

¿Y por qué se ha ido extendiendo entre nosotros la opción ***"jueza"*** como hemos visto? Pues porque sí que añade algo frente a ***"la juez"***: añade identidad. Y su expansión general en los medios informativos españoles coincide con la eclosión de la justa lucha feminista, todavía inacabada.

Pero tal presión no se ha dado por razones gramaticales o de significado, sino por motivos extralingüísticos. ***"Jueza"*** no funciona como una palabra sino como un símbolo.

Algún día, cuando ***"jueza"*** sea la opción que domine en el uso de los hispanohablantes (la tendencia así lo indica), dejará por ello mismo de representar un papel identitario: una insignia carece de valor peculiar cuando la lleva todo el mundo.

Si la igualdad deseable entre hombres y mujeres no se hubiera alcanzado aún cuando ***"jueza"*** se convierta en única opción de uso, la presión pasará quizás a otros vocablos del ***"género común"***, para los cuales se buscará su femenino específico y reivindicativo. Este efecto dominó (Dwigth Bolinger, 1980) se detendrá previsiblemente, sin embargo, si el feminismo gana antes la batalla por la igualdad real. Cuando esa victoria se dé, el lenguaje dejará de ser un objetivo; porque los nuevos contextos, y con ellos las mujeres, se habrán apoderado de significantes que antes eran discriminatorios (como ya pasó con ***"patrimonio"*** o ***"patria potestad"***, por ejemplo).

Los lenguajes identitarios sirven para agrupar a los miembros dispersos que defienden una causa, para resaltar su unión; para avanzar en la conquista de espacios. Y se hace muy difícil criticar esa lucha justa por quien comparte sus principios.

Por tanto, nos limitaremos aquí a señalar los riesgos de los cuales se nos alerta desde las ciencias sociales: Que los postulados de la adhesión identitaria reclamen la exclusión de quienes no la compartan (como indicaba el editorial de **Gazeta de Antropología** de marzo de 2008). Y que esos términos, según nos previno Roland Barthes, funcionen como un sociolecto que ***"da seguridad a todos los individuos que están dentro"*** mientras ***"rechaza y ofende a los que están fuera"***, creando un discurso ***"en el que no hay lugar para el otro. De ahí la sensación de asfixia, de enviscamiento [irritación], que puede provocar en los que no participan de él"***. Porque el carácter intimidante de un sociolecto no actúa solo hacia los que están excluidos, también es limitador para quienes lo comparten (Roland Barthes, **El susurro del lenguaje**, 2009: 153-156).

Así pues, el riesgo en el empeño de construir una corriente identitaria puede anular la pluralidad interna en la sociedad que comparte de hecho tal identidad, y expulsar de ese modo a quienes incluso aspiraban a sentirse parte en esa lucha.

Esto guarda su lógica interna en las corrientes totalitarias, pero no debe suceder en aquellas que nacen de postulados democráticos, en las cuales se puede admitir y considerar iguales a quienes defienden la misma causa con distintas palabras. Para ello, eso sí, hace falta que el lenguaje identitario, cualquiera que sea su objetivo, funcione como una legítima elección de cada persona y no se convierta nunca en una imposición social que se cobra como precio la exclusión de los otros.

Sobre la religión

GUILLEM MARTÍNEZ

En zonas boscosas, pobladas por primates, se han encontrado amontonamientos de piedras en el interior del tronco de árboles muertos, muy particulares, o frente a un árbol vivo, similar a cualquier otro. No se sabía su origen. Para saberlo, se dispusieron cámaras automáticas. Gracias a ello se descubrió que los apilamientos estaban construidos por chimpancés. La manera de construirlos es, por otra parte, particular, fascinante. Un chimpancé pasa frente a esos troncos. De repente, cambia su actitud. Empieza a gritar de manera, en verdad, agresiva. Entra en una suerte de trance furioso. Coge una piedra y la arroja con fuerza al tronco. Luego, pierde su agresividad y sigue avanzando. Esta acción la practican machos y hembras. Los jóvenes la aprenden de sus mayores, de manera que ese hábito se transfiere de generación en generación. Se ha descubierto que los gritos, en verdad desmesurados, casi espantosos, que un individuo emite en el trance de arrojar la piedra, es oído por el resto del grupo a varios cientos de metros. Cuando lo oyen, el resto del grupo cambia de actitud. En ocasiones, gritan también, de manera similar. Si caminan, cambian de dirección. Se ha descubierto que esto no tiene utilidad reproductora o alimenticia. Es decir, no tiene utilidad alguna, lo que orienta a que es una suerte de cultura. Es, por tanto, un rito. Lo que es asombroso: primates practicando ritos. Es decir, humanos. Los investigadores ofrecen, a su vez, dos explicaciones de esos ritos. Una es que con ese rito marcan los límites de su territorio. Por así decirlo, construyen una frontera. Es decir, un Estado. La otra es aún más turbadora. Se trata de un rito religioso. Algo trascendente, que obedece a una serie de creencias, que los chimpancés, sin lenguaje, entienden y transmiten. Lo que invita a sospechar que las creencias no precisan de lenguaje ni entendimiento.

Hay, no obstante, una tercera posibilidad. Que las dos posibles explicaciones sean sincrónicas, que los chimpancés elaboren, con ese rito, algo que es, a la vez, la génesis del Estado y de la religión. La furia desmesurada que los chimpancés poseen cuando arrojan la piedra invita a ello. Nos es, al menos, absolutamente familiar. Es una brutalidad espeluznante, sí, pero familiar. De ser así, el origen de una bandera, o de un símbolo religioso, sería el mismo. Una piedra arrojada con furia, un grito.

ALEMANIA 1986: LA BATALLA DE WACKESDORF

A comienzos de 1981, la industria atómica alemana puso en marcha los preparativos para construir una planta de reprocesamiento nuclear en la comuna de Wackersdorf, en la Baviera profunda, una zona apartada y con una población marcadamente católica y conservadora. La planta era la pieza final de un nuevo ciclo de energía atómica basado en uranio-plutonio. La infraestructura consistía en una fábrica de combustible en Hanau, los reactores nucleares de Hamm-Uentrop (*THTR-300*) y Kalkar (*SNR-300*), cuya construcción acabó en 1985, estando prevista su puesta en marcha ese mismo año, y finalmente la planta de *Wackersdorf*, que reciclaría el combustible usado, capaz de producir anualmente 5.000 kilos de plutonio apto para su uso en armas nucleares. pese a que Alemania había firmado el tratado de no-proliferación nuclear.

Aunque los principales partidos políticos habían alcanzado un consenso sobre el programa, no tardó en formarse un movimiento de resistencia. Para empezar, aunque en 1985 ambos reactores estaban listos, el estado alemán de Renania del norte-Westfalia se negó a dar permiso para la puesta en marcha del SNR-300 por motivos electorales, en contra de los deseos del gobierno (el THTR-300 entró en funcionamiento en 1987, y se abandonó su uso en 1991). Y en Wackersdorf, el alcalde de la localidad donde se iba a construir la planta se negó a dar los permisos, hasta el punto de que, para superar su resistencia, se creó una ley *ex profeso* (apodada *Lex Schuierer* en memoria al alcalde).

(IZDA.) **La colaboración entre aldeanos y militantes de la extrema izquierda fue una de las claves de la victoria** (DCHA.) **Uno de los muchos agujeros en la valla "inexpugnable"**

A finales de 1985 se dieron los primeros pasos para construir la planta de Wackersdorf, y la policía reprimió brutalmente las protestas, lo que dio lugar a la creación de un movimiento a escala nacional que llamó a ir a protestar en las Pascuas de 1986. Para entonces ya se había preparado el terreno y construido una valla de seguridad que el gobierno calificó de inexpugnable. El accidente nuclear de Chernóbil en abril de ese año, tras otro igualmente grave en EEUU (Three Miles Island, marzo de 1979) dio lugar a una asistencia masiva a las protestas, por lo que las 40.000 personas que acudieron tenían enfrente a un amplio destacamento policial. Previamente, los militantes antinucleares escondieron con ayuda de los lugareños generadores, sierras mecánicas especiales y trajes de protección en las proximidades de la futura planta, a pesar de los intensos controles policiales.

El estado cometió el error de recluir a la policía en el interior de la valla, creyendo las promesas de su inexpugnabilidad, y se limitó a emplear desde allí vehículos con agua a presión contra los manifestantes, situados en el exterior. El enfrentamiento se convirtió en un verdadero asedio, y la policía fue incapaz de impedir que multitud de grupos lograsen llegar a la valla y utilizasen las motosierras para romperla, mientras los habitantes de la zona, contrarios a la construcción de la planta, ayudaban haciendo comida, lavando los ojos de los manifestantes que habían sufrido ataques con gas de la policía, e incluso amontonaban piedras para que fuesen lanzadas contra la policía para impedir que se acercasen. No tardaron en aparecer amplios agujeros de unos dos metros de ancho en numerosas partes de la valla, y cuando algunos manifestantes se introdujeron en el terreno de la futura planta, los mandos policiales se dieron cuenta de que estaban rodeados, y ordenaron la evacuación, abriendo las puertas del recinto y dando lugar a una batalla campal impresionante que no tardó en degenerar en un caos total, donde algunos policías se agrupaban para protegerse mutuamente con sus escudos, mientras otros se dedicaban a cazar manifestantes y helicópteros policiales arrojaban en el medio de la muchedumbre cartuchos de gas nervioso CN.

Finalmente, la policía se retiró, abandonando a su suerte el terreno donde se pretendía construir la planta. El balance de los enfrentamientos fue de *numerosos manifestantes y un policía muertos, cientos de heridos y miles de juicios*, pero se logró paralizar las obras, que finalmente se abandonaron oficialmente en 1989 (en marzo de 1991 se canceló también la puesta en marcha de la central de Kalkar, ya lista para su uso). Fue la primera victoria del movimiento antinuclear alemán, seguida de la victoria contra el almacén de residuos radioactivos en *Gorleben*, que también se logró impedir, y marcó el principio del fin de Alemania como uno de los principales líderes en la tecnología nuclear, que se oficializó en septiembre de 2011, cuando *Siemens hizo público que abandonaba el "negocio" nuclear*.

Pero aunque la intensidad de las protestas provocó la paralización de la construcción de Wackersdorf, hubo otros factores que jugaron un papel en el abandono del proyecto. *Como señala Wolf Wetzel*, aunque el gobierno justificó el abandono con *"motivos técnicos"*, *"falta de rentabilidad"* y *"motivos de seguridad"*, esos motivos eran esgrimidos desde hacía mucho por el movimiento antinuclear, y no explicaban por qué se paralizaba Wackersdorf y no se desconectaban centrales nucleares conocidas por sus constantes accidentes. Había otro motivo: la URSS estaba derrumbándose, y Alemania occidental se preparaba para la anexión de la Alemania oriental comunista, a la cual incluso había entregado enormes créditos para sostener su economía. Wackersdorf era en realidad una fábrica de material para armas atómicas, y posiblemente su abandono fue una exigencia de las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial a cambio de permitir la *"reunificación alemana"*, para evitar que la nueva Alemania fuese demasiado poderosa. Lo cierto es que el abandono de la capacidad de fabricar armas nucleares fue paralelo al proceso de anexión de la Alemania oriental: el gobierno alemán comunicó su decisión de abandonar Wackersdorf y el nuevo ciclo nuclear con Plutonio en 1989, el año de la caida del muro de Berlín.

IGUALDAD
no es lo mismo que
JUSTICIA

De cada cual según sus capacidades, a cada cual según sus necesidades